



Unidos  
por los **ODS**

El aporte de nuestras empresas

El aporte de las empresas a los

# Objetivos de Desarrollo Sostenible

■ Febrero 2021

A través del SDG Corporate Tracker y de Informes de sostenibilidad 2018 y 2019

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

*fundación*corona

 Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

 **eCSIM**  Grupo  
**DIS**  
Secretaría Técnica

# Contenido

Presentación.....	1
Capítulo 1. Metodología del estudio.....	11
Capítulo 2. El aporte de las empresas a los ODS.....	13
Personas.....	14
Planeta.....	29
Prosperidad.....	46
Paz.....	74
Alianzas para el desarrollo.....	82
Capítulo 3. Conclusiones generales.....	85
Bibliografía.....	88
Anexo 1: Empresas analizadas.....	91
Anexo 2: Tablas de la revisión de informes de sostenibilidad.....	101

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

fundacióncorona



Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica

# Tabla de Figuras

Figura 1. Participación de las empresas en la generación de empleo.....	2
Figura 2. Estructura empresarial de Colombia. ....	3
Figura 3. Estructura de consumo de bienes en la economía.....	4
Figura 4. Metodología del estudio.....	12
Figura 5. Programas de inversión social según sector.....	16
Figura 6. Programas de inversión social 2018-2019.....	17
Figura 7. Programas de inversión social según si PYMES.....	17
Figura 8. Iniciativas para poner fin a la pobreza por sector.....	18
Figura 9. Programas para poner fin a la pobreza 2018-2019.....	19
Figura 10. Iniciativas de Hambre cero por sector.....	20
Figura 11. Programas de Hambre cero 2018-2019.....	21
Figura 12. Iniciativas de Salud y bienestar. ....	22
Figura 13. Programas de Salud y bienestar 2018-2019. ....	23
Figura 14. Iniciativas de Educación de calidad.....	24
Figura 15. Programas de Educación de calidad 2018-2019.....	25
Figura 16. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados. ....	27
Figura 17. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados 2018-2019.....	28
Figura 18. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados. ....	28
Figura 19. Tipo de vertimiento y Planta de tratamiento según sector. ....	31
Figura 20. Recirculación de agua según sector.....	32
Figura 21. Derrames según sector. ....	32
Figura 22. Capacitación uso responsable del agua según sector.....	33
Figura 23. Consumo de agua 2018-2019. ....	34
Figura 24. Capacitaciones cuidado del agua y derrames según si PYME.....	34
Figura 25. Sistema de gestión de residuos según sector. ....	36
Figura 26. Reciclaje y reutilización para sus propios procesos productivos según sector. ....	36
Figura 27. Capacitaciones cuidado del agua y derrames según si PYME.....	37
Figura 28. Método de disposición tres principales residuos según sector.....	38
Figura 29. Sistema de gestión de residuos y generación de residuos 2018-2019. ....	38
Figura 30. Evaluación de proveedores con filtros ambientales 2018-2019. ....	39
Figura 31. Reducción de emisiones y adaptación al cambio climático según sector.....	41
Figura 32. Reducción de emisiones y adaptación al cambio climático según si PYME. ....	41
Figura 33. Variación de emisiones de Alcance 1 2018-2019. ....	42
Figura 34. Mecanismos de gestión ambiental según sector. ....	44
Figura 35. Mecanismos de gestión ambiental según si PYME. ....	45
Figura 36. Estructura de consumo no regulado por sectores (GWh) .....	47
Figura 37. Fuente energética según sector. ....	48
Figura 38. Capacitaciones uso responsable recurso energético según sector. ....	49
Figura 39. Capacitaciones uso responsable recurso energético según si PYME. ....	50

Figura 40. Valor económico distribuido según sector. ....	52
Figura 41. Valor económico distribuido según sector. ....	53
Figura 42. Valor económico generado y distribuido 2018-2019.....	53
Figura 43. Distribución Valor económico distribuido 2018-2019.....	54
Figura 44. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales según sector.....	56
Figura 45. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales según si PYME.....	56
Figura 46. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales 2018-2019.....	57
Figura 47. Mecanismos de diálogo, negociación colectiva y sindicatos según sector.....	59
Figura 48. Salud y seguridad en el trabajo según sector.....	60
Figura 49. Salud y seguridad en el trabajo según si PYME.....	60
Figura 50. Formación para empleados y políticas de equilibrio vida-trabajo según sector.....	61
Figura 51. Formación para empleados y políticas equilibrio vida-trabajo según si PYME.....	62
Figura 52. Entorno de trabajo seguro 2018-2019.....	63
Figura 53. Promoción laboral y desarrollo personal 2018-2019.....	65
Figura 54. Monitoreo y registro consumo de agua según sector.....	68
Figura 55. Monitoreo y registro consumo de agua según si PYME.....	68
Figura 56. Monitoreo y registro consumo energético según sector.....	69
Figura 57. Monitoreo y registro consumo energético según si PYME.....	69
Figura 58. Inclusión y no discriminación según sector.....	71
Figura 59. Inclusión y no discriminación según si PYME.....	71
Figura 60. Inversión promoción patrimonio natural y conservación ecosistemas por sector. ...	73
Figura 61. Derechos Humanos según sector.....	76
Figura 62. Derechos Humanos según si PYME.....	77
Figura 63. Derechos Humanos 2018-2019.....	78
Figura 64. Política anticorrupción según sector.....	80
Figura 65. Política anticorrupción según sector.....	81
Figura 66. Derechos Humanos 2018-2019.....	81
Figura 67. Alianzas en temáticas ODS según sector.....	84

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundacióncorona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica

# Presentación

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) adoptados por todos los Estados Miembros de Naciones Unidas en 2015, propenden por el fin de la pobreza, la protección del planeta y la garantía de que todas las personas gocen de paz y prosperidad para 2030 (PNUD, 2019a). Lograr alcanzarlos no es responsabilidad única de los Estados y se requiere también de las empresas y sus grupos de interés para poder contribuir de manera efectiva como país; sin su involucramiento, los ideales buscados en los ODS y trazados en la Agenda 2030 del país, no se harán una realidad.

*“ El empresariado es un socio vital para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Las empresas pueden contribuir a través de la actividad principal de su negocio, por lo que pedimos a las empresas de todo el mundo, que evalúen su impacto, establezcan metas ambiciosas y comuniquen de forma transparente sus resultados. ”*

Ban Ki-moon

Ex Secretario General de las Naciones Unidas

En el marco de la Alianza Unidos por los ODS, de la que hacen parte Pacto Global de las Naciones Unidas Red Colombia, la Fundación Corona, la Fundación Bolívar Davivienda y la Cámara de Comercio de Bogotá y, donde el Grupo Desarrollo, Innovación y Sostenibilidad (Grupo DIS) y el Centro de Estudios de Economía Sistémica (ECSIM), son sus Operadores Técnicos, este documento presenta los resultados de la Segunda medición del aporte del sector privado a los ODS.

Del compromiso y dinamismo de las empresas, como un eje del desarrollo, dependerá el cumplimiento de las Objetivos de Desarrollo Sostenible al 2030. De la creación de buenos empleo dependerá, entre otras, la mayor inclusión social; la

equidad de género; la superación del hambre y la pobreza; y la sostenibilidad de los sistemas de seguridad social que provean salud y educación. Las empresas generan el 91,7% del empleo del país. El restante 8,3% son los empleos en administración pública, defensa y educación. Los grandes generadores son las empresas de servicios, el comercio y la industria (ver Figura 1).

Figura 1. Participación de las empresas en la generación de empleo.

Sector	Personas (miles)	%
<b>Ocupados Total Nacional</b>	21331,4	100%
<b>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca</b>	3579,3	16,8%
<b>Explotación de minas y canteras</b>	164,1	0,8%
<b>Industrias manufactureras</b>	2472,2	11,6%
<b>Suministro de electricidad gas, agua y gestión de desechos</b>	223,3	1,0%
<b>Construcción</b>	1526,8	7,2%
<b>Comercio y reparación de vehículos</b>	4125,3	19,3%
<b>Alojamiento y servicios de comida</b>	1486,7	7,0%
<b>Transporte y almacenamiento</b>	1489,3	7,0%
<b>Información y Comunicaciones</b>	319,4	1,5%
<b>Actividades financieras y de seguros</b>	266,6	1,3%
<b>Actividades inmobiliarias</b>	251,8	1,2%
<b>Actividades profesionales, científicas, técnicas y servicios administrativos</b>	1313,8	6,2%
<b>Administración pública y defensa, educación</b>	1768,9	8,3%
<b>Salud</b>	557,2	2,6%
<b>Actividades artísticas, entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios</b>	1786,5	8,4%

Fuente: GEIH DANE 2020, cálculos propios.

La estructura empresarial está fundada en micro, pequeñas y medianas empresas que atienden a los consumidores o están encadenadas en las redes de aprovisionamiento del sistema productivo del país. Menos del 1% son grandes empresas y el 7,2% son PYME. La estructura formal de empresas la lideran los sectores de Industria, Construcción, Servicios y Comercio (ver Figura 2)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> El Gobierno Nacional expidió el Decreto 957 de 2019, mediante el cual se establece una nueva clasificación del tamaño empresarial basada en el criterio único de ingresos por actividades ordinarias. Esto cambiará las participaciones en las diferentes categorías.

Figura 2. Estructura empresarial de Colombia.

Número de empresas por sectores económicos y tamaño, 2018						
Sector	Gran empresa	Mediana empresa	Pequeña empresa	PYME (Pequeña + mediana)	Microempresa	Total
<b>A: Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca</b>	343	1.341	3.261	4.602	21.038	25.983
<b>B: Explotación de minas y canteras</b>	249	393	953	1.346	10.011	11.606
<b>C: Industrias manufactureras</b>	1.072	2.499	9.926	12.425	122.111	135.607
<b>D: Suministro de electricidad, gas, vapor y aire</b>	119	71	177	248	2.690	3.057
<b>E: Distribución de agua, saneamiento ambiental</b>	70	159	490	648	6.490	7.208
<b>F: Construcción</b>	772	2.585	8.170	10.755	82.418	93.945
<b>G: Comercio al por mayor y al por menor; vehículos</b>	1.146	4.476	18.824	23.300	261.295	285.741
<b>H: Transporte y almacenamiento</b>	313	1.030	4.363	5.393	38.408	44.113
<b>I: Alojamiento y servicios de comida</b>	105	341	1.829	2.170	24.301	26.576
<b>J: Información y comunicaciones</b>	165	482	2.410	2.892	44.119	47.176
<b>K: Actividades financieras y de seguros</b>	621	861	2.068	2.930	29.463	33.013
<b>L: Actividades inmobiliarias</b>	541	2.261	6.828	9.088	48.468	58.098
<b>M: Actividades profesionales, científicas y técnicas</b>	333	1.491	8.380	9.871	141.863	152.067
<b>N: Actividades de servicios administrativos y de apoyo</b>	247	1.042	4.124	5.166	63.478	68.891
<b>O: Administración pública y defensa; seguridad social</b>	18	11	37	48	1.590	1.656
<b>P: Educación</b>	16	98	675	773	13.239	14.028
<b>Q: Actividades de salud humana y asistencia social</b>	169	565	2.432	2.997	29.830	32.997
<b>R: Actividades artísticas, de entretenimiento</b>	33	121	690	811	11.315	12.160
<b>S: Otras actividades de servicios</b>	130	82	507	589	13.779	14.497
<b>T: Actividades hogares en calidad de empleadores</b>	-	-	1	1	153	154
<b>Z: Actividades no Homologadas a CIU V.4</b>	332	1.550	11.617	13.167	538.271	551.769
<b>Total</b>	6.793	21.459	87.761	109.220	1.504.329	1.620.342

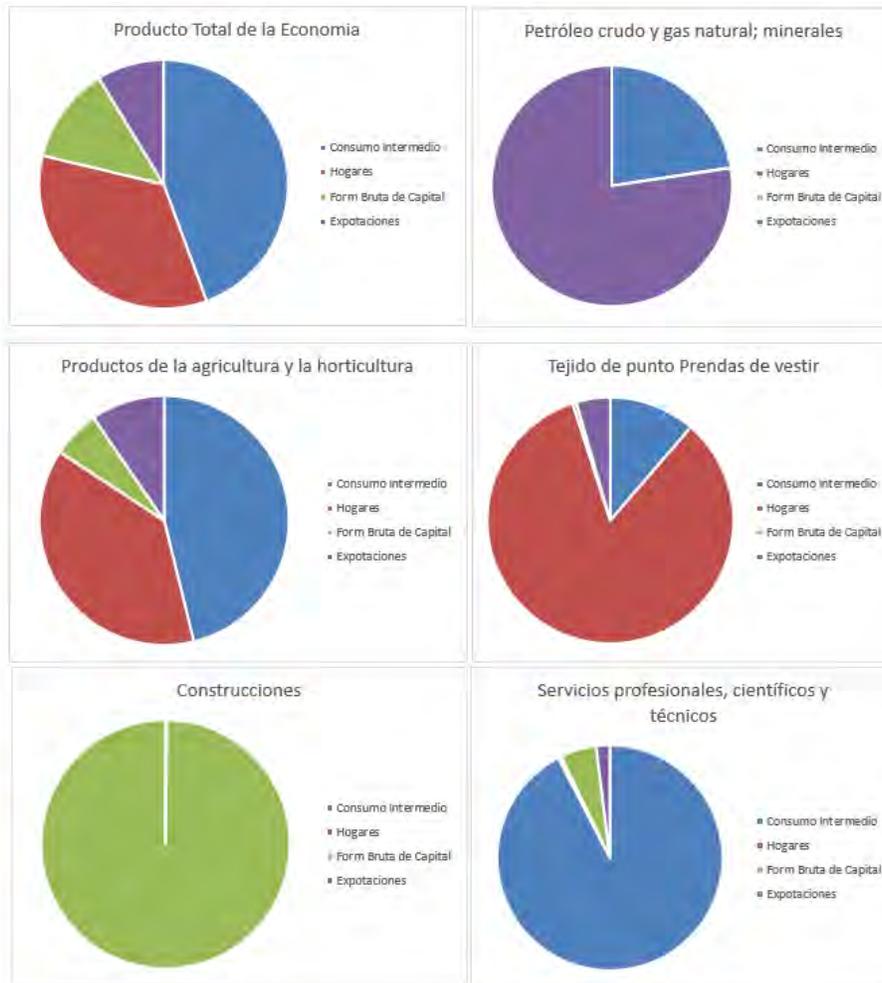
Fuente: Estimación EA con base en Cifras Cámaras de Comercio y Confecámaras. Tomado de <http://economiaaplicada.co/index.php/10-noticias/1493-2019-cuantas-empresas-hay-en-colombia>.

Las empresas son también el gran motor de generación de bienes y servicios en la sociedad. El 92% del PIB es generado por ellas (). El 57% de los consumos totales de bienes y servicios lo realizan las empresas como consumo intermedio o formación bruta de capital. El 34,3% son consumo de las familias. Los comportamientos sectoriales son muy disimiles. En el agro o el vestuario una parte muy importante va directamente a las familias. En otros sectores, como Petróleo, el producto sale como exportaciones o consumo intermedio. Lo relevante en todos los casos es que la sostenibilidad requerida en los ODS pasará por la gestión que hagan las empresas.

Figura 3. Estructura de consumo de bienes en la economía.

Sector	Consumo Intermedio	Hogares	Formación Bruta de Capital	Exportaciones	Ventas Totales
<b>Producto Total de la Economía</b>	646.832	500.228	183.122	126.907	1.457.089
	44,4%	34,3%	12,6%	8,7%	100%
<b>Productos de la agricultura y la horticultura</b>	22.851	18.832	3.057	4.741	49.481
	46,2%	38,1%	6,2%	9,6%	100%
<b>Petróleo crudo y gas natural; minerales</b>	15.070		-35	51.615	66.650
	22,6%	0,0%	-0,1%	77,4%	100%
<b>Tejido de punto Prendas de vestir</b>	3.135	23.152	143	1.235	27.665
	11,3%	83,7%	0,5%	4,5%	100%
<b>Construcciones</b>	198		106.371		106.569
	0,2%	0,0%	99,8%	0,0%	100%
<b>Servicios profesionales, científicos y técnicos</b>	44.211	213	2.478	939	47.841
	92,4%	0,4%	5,2%	2,0%	100%

Fuente: DANE, Cuentas Nacionales, febrero de 2021, cálculos propios. Miles de millones.



Fuente: DANE, Cuentas Nacionales, febrero de 2021, cálculos propios.

En la última década los investigadores sociales han evidenciado el importante rol del tejido empresarial en la transformación de las sociedades (Aparicio, Urbano, & Audretsch, 2016; Urbano & Aparicio, 2016; Aparicio, Urbano & Gómez, 2016; Aparicio & Querol, 2016; Urbano, Audretsch, Aparicio & Noguera, 2020):

- A mayor dinámica de creación de empresas de oportunidad de mercado mayores niveles de inclusión y crecimiento.
- La innovación y el aumento de la productividad está asociada a la creación y fortalecimiento de las empresas.
- El mayor ingreso está asociado a una mayor sofisticación del sistema empresarial.
- La creación de empleo, derivada de la dinámica empresarial, es la dinámica fundamental para la construcción del bienestar.

Ante su importante impacto, cada vez son más las empresas nacionales y globales que, conscientes de su importante rol para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), han adoptado estrategias de sostenibilidad en sus negocios. La literatura resalta que la inclusión de los ODS en el sector privado se debe a tres factores (EY, 2015): por iniciativas vinculadas a las operaciones de la empresa y que se relacionan con reducir y eliminar los impactos negativos y potenciar aquellos que sean positivos para los grupos de interés; por acciones filantrópicas; y, por el desarrollo de productos y servicios innovadores, en el marco del sector de actividad de la empresa, que contribuyan a las metas establecidas para los ODS, al mismo tiempo que generan nuevas oportunidades de negocio.

En este contexto, existe una importante bibliografía relacionada con explicar qué son los ODS, resaltar su importancia para el sector privado y en apoyar a las empresas sobre cómo pueden alinear sus estrategias, medir y gestionar su contribución a los ODS. En particular, si bien las empresas enfrentan desafíos para involucrar la sostenibilidad en sus planes de negocio, gran parte del esfuerzo puede relacionarse con tener la mayor comprensión posible de los mismos, "(n)o es suficiente saber que los objetivos se aplican a todos y que todos tienen un papel que desempeñar, las empresas deben ser capaces de comprender los Objetivos mucho más específicamente en términos de lo que significa para su negocio y cómo sus actividades principales pueden apoyar la Agenda mientras se crean nuevas oportunidades para el crecimiento" (SDG Fund, 2016).

Entre las herramientas más frecuentemente citadas para incluir los ODS en la estrategia de negocio según sus contextos específicos y limitaciones particulares, se destaca el *SDG Compass*, desarrollada por GRI, Pacto Global de las Naciones Unidas y el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, por sus siglas en inglés).

Aunque cada vez un mayor número de empresas tiene en cuenta la sostenibilidad en sus negocios, no son muchas las que publican de manera coherente e integral sus aportes a ésta. Uno de los primeros pasos para poder contar con un informe agregado que permita conocer el impacto de las empresas a los ODS, es contar con

guías claras sobre cómo las empresas deberían (o podrían) reportar su información de sostenibilidad, promoviendo el uso de indicadores comunes a todas, para mejorar la comparabilidad global y la calidad de la información sobre sus impactos, aumentando así la transparencia y promoviendo la responsabilidad empresarial.

Con este fin, cada vez son más la empresa que reportan sus impactos a través de diferentes estándares y lineamientos. Entre estos, se desatacan los lineamientos del Global Reporting Initiative -GRI) como los primeros estándares globales y los más usados a nivel nacional. Reportar a través de la metodología GRI se considera una buena práctica a nivel global que muestra los impactos económicos, ambientales y sociales (PNUD, 2019b), tanto positivos como negativos, que generan las empresas.

Para el caso colombiano se encuentran empresas que, desde el 2005, publican informes de sostenibilidad. Adicionalmente, el Gobierno colombiano es pionero en incluir informes de sostenibilidad empresarial como fuente de datos en los Exámenes Nacionales Voluntarios<sup>2</sup> (VNR, del inglés *Voluntary National Reviews*). En particular, en su segundo VNR<sup>3</sup>, el Gobierno colombiano utilizó los datos de sostenibilidad corporativa publicados por las empresas colombianas para evaluar las contribuciones del sector privado y sus impactos sobre temas clave. Esta fue la primera vez que un gobierno agregó datos de informes de sostenibilidad a nivel nacional para informar su VNR (GRI, 2018). La información publicada surgió del estudio del Departamento Nacional de Planeación (DNP), con apoyo del GRI, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo -PNUD- y el Business Call to Action -BCtA-), que recopiló información de 70 empresas para aumentar su comprensión del impacto que generan y poder evaluar su contribución general al logro de los ODS. Utilizó dos diferentes mecanismos de recolección de información. En primer lugar, mediante una herramienta en línea desarrollada por PNUD en la que las empresas directamente ingresaban su información y, en segundo lugar, mediante

<sup>2</sup> Los VNR son un proceso mediante el cual los países hacen balance y evalúan el progreso y las deficiencias en la implementación de las metas y los objetivos. Le permite a un país planificar políticas, estructuras y procesos más apropiados y revisar sus objetivos nacionales de desarrollo para lograrlos de manera efectiva (Naciones Unidas, 2019a).

<sup>3</sup> Para observarlo, consultar Gobierno de Colombia (2018).

el apoyo de diferentes entidades con presencia regional (Consejo Privado de Competitividad -CPC-, la Cámara de Comercio de Bogotá -CCB-, Antioquia Sostenible y Asobancaria) (PNUD, 2019b) quienes ayudaban a realizar el acercamiento con las empresas.

Para no generar una carga adicional de búsqueda de información para las empresas, el estudio se enfocó solamente en ocho indicadores en torno a cinco ODS (Agua limpia y saneamiento, Energía asequible y no contaminante, Ciudades y comunidades sostenibles, Producción y consumo responsable, Vida de ecosistemas terrestres) que eran frecuentemente presentados por las empresas que utilizan los Estándares GRI (PNUD, 2019b). Ahora bien, puesto que los VNR tienen como objeto facilitar el intercambio de experiencias, incluyendo éxitos, desafíos y lecciones aprendidas que sirvan a acelerar la aplicación de la Agenda 2030 (Naciones Unidas, 2019b), es de esperar que en próximos VNR, diferentes países incluyan nuevos desarrollos, metodologías e informes que compilen el aporte de las empresas al logro de los ODS.

Para poder incluir en los VNR información más completa, además de servir como herramienta para la formulación de políticas públicas, el Departamento Nacional de Planeación (DNP), PNUD y el GRI, crearon la herramienta *SDG Corporate Tracker* la cual fue ampliada en el año 2020 para evaluar el aporte empresarial en torno a los 17 ODS. A lo largo de dicho año, se recogió la información empresarial correspondiente a 2018.

Por su parte, para ayudar a entender el aporte del sector privado a los ODS, así como para ayudar en la definición de nuevas metodologías útiles para este fin, la Alianza Unidos por los ODS ha realizado, incluyendo esta, dos mediciones del aporte empresarial. La primera medición contó con la participación de 21 empresas<sup>4</sup> de 7 diferentes sectores que, en conjunto, generaron ingresos operativos por 106 billones

---

<sup>4</sup> Las empresas participantes fueron, en orden alfabético: Amarillo, Bavaria, BBVA, Cámara de Comercio de Bogotá, Cemex, Codensa y Emgesa (Grupo Enel), Constructora Bolívar, Corona, Davivienda, Ecopetrol, ElectroHuila, Findeter, Grupo Sura, Holcim, Itaú, Pavco, Postobón, Seguros Bolívar, Telefónica / Movistar, Tigo Une.

de pesos y emplearon a 107.325 personas en 2017. La medición realizada abarcó la medición de 13 ODS medidos directamente (CEPEI, 2018). Para el desarrollo de la medición, cada empresa diligenció un formulario de 71 preguntas (31 indicadores) con alto nivel de detalle sobre su gestión durante 2015, 2016 y 2017 que incluían temáticas que no eran medidas en otro tipo de informes o que presentaban dicha información con un menor nivel de detalle. Para ayudar a documentar futura

Para la Segunda medición del aporte del sector privado al logro de los ODS, la Alianza Unidos por los ODS se vinculó, a través de su socio la Cámara de Comercio de Bogotá, al *SDG Corporate Tracker*. Con esta nueva fuente de información, esta medición, cuyos resultados se presentan en este documento, incluyó dos fuentes de información. En primer lugar, la reportada por las empresas en la plataforma del *SDG Corporate Tracker* y, en segundo lugar, realizó una revisión sistemática de Informes GRI y de Sostenibilidad de los años 2018 y 2019.

En concreto, para esta medición se tuvo en cuenta la revisión de 285 Informes GRI o de Sostenibilidad (164 para el año 2018 y 121 para el año 2019), así como la información de 86 empresas que reportaron en el *SDG Corporate Tracker*. De manera agregada, la muestra de 2018 incluye el análisis de 228 empresas que cuentan con más de 760.000 empleados<sup>5</sup> que representan más de 270 billones de pesos; la muestra de 2019 incluye 121 empresas con más de 460.000 empleados que generaron más de 220 billones de pesos. En la muestra agregada, donde se compara a las mismas empresas en los dos periodos de tiempo, se cuenta con 75 empresas con más de 365.000 empleados y 180 billones de pesos generados.

Este documento se estructura de la siguiente forma. La primera parte presenta el proceso adelantado, así como el instrumento desarrollado para la medición del aporte empresarial. En la segunda parte se presentan los resultados de los principales indicadores que muestran los aportes y retos de las empresas en torno a los 17 ODS. Esta información se fundamenta en lo reportado directamente por las empresas en el *SDG Corporate Tracker*. Esta se complementa con la información arrojada del

<sup>5</sup> Reportados por 191 empresas en 2018 y 94 en 2019. En la muestra agregada se cuenta con 57 empresas.

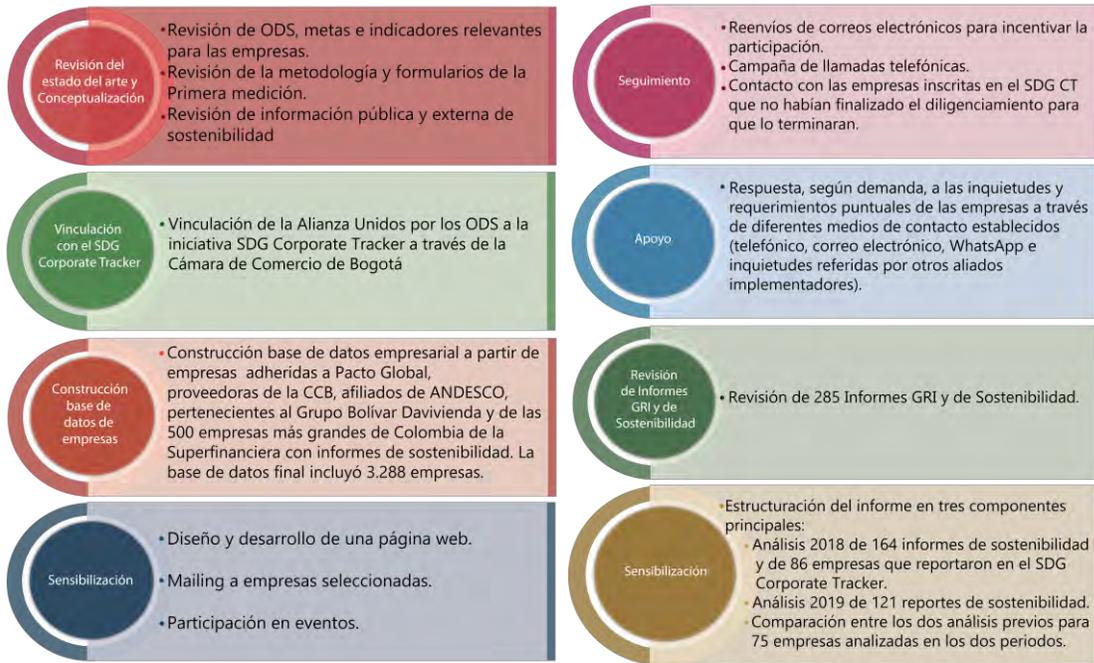
análisis de informes de sostenibilidad en conjunto con la del *SDG Corporate Tracker*, lo cual permite ahondar en la evolución de los indicadores entre los dos años, además de complementarse con indicadores no recogidos por el *SDG Corporate Tracker*. En la tercera parte se presentan las principales conclusiones del estudio. Para facilitar la comprensión del estudio, en la segunda y tercera parte, los 17 ODS se estructuran dentro de sus 5 dimensiones establecidas: Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Alianzas para el desarrollo.

# Capítulo 1. Metodología del estudio

La Segunda medición del aporte del sector privado a los ODS se estructura a través de la integración de dos fuentes de información. Por un lado, la información que 86 empresas reportaron en el *SDG Corporate Tracker* a lo largo de 2020, relativo a su aporte empresarial de 2018. Por otro lado, se analizaron 285 informes GRI o de Sostenibilidad, correspondiendo 164 informes al año 2018 y 121 al año 2019.

Con estas dos fuentes, se presentan cuatro diferentes análisis. En primer lugar, se presentan los resultados de las 86 empresas que reportaron en el *SDG Corporate Tracker* y que autorizaron su análisis a la CCB. Este análisis incluye la evaluación del aporte empresarial en torno a los 17 ODS. En segundo lugar, se cuenta con información integrada entre lo reportado en el *SDG Corporate Tracker* y los 164 informes de sostenibilidad analizados. Esto permite dar una visión agregada de 228 empresas para el año 2018 (22 empresas se repitieron en ambas fuentes). En tercer lugar, se presenta la información de los 121 informes analizados de 2019. Por último, en cuarto lugar, se compara el aporte empresarial identificado entre 2018 y 2019, de las mismas empresas, para dar una visión más acertada de la evolución de los indicadores evaluados. Este análisis corresponde a 75 empresas. La información, cuando es posible, se desagrega por sector y para las PYME. La metodología que se siguió para el levantamiento de la información de las dos fuentes y la elaboración del estudio se presenta a continuación (ver Figura 4):

Figura 4. Metodología del estudio.



## Capítulo 2. El aporte de las empresas a los ODS

La iniciativa *SDG Corporate Tracker*, a lo largo de 2020, recogió información de 2018 sobre el aporte empresarial a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de empresas de todos los tamaños y de todos los sectores a lo largo del territorio nacional como apoyo a los procesos de diseño de políticas públicas que se adelantan en el país. La Cámara de Comercio de Bogotá (CCB), entre otros aliados implementadores de la iniciativa, apoyó a sus socios fundadores en el acercamiento e invitación a empresas dado su interés en visibilizar, pero ante todo el de promover, el aporte del sector privado al logro de los 17 ODS. Un total de 86 empresas de 10 sectores diferentes aceptaron la invitación y permitieron a la CCB analizar la información que reportaron. Estas empresas reportaron ingresos operacionales de 130 billones en 2018 y de más de 240.000 personas vinculadas entre empleados y contratistas.

Este análisis se complementa con la revisión y análisis de tres elementos adicionales: 1) información integrada entre lo reportado en el *SDG Corporate Tracker* junto con los 164 informes de sostenibilidad analizados. Esto permite dar una visión agregada de 228 empresas para el año 2018 (22 empresas se repitieron en ambas fuentes); 2) información de los 121 informes analizados del año 2019, 3) se compara el aporte empresarial identificado entre 2018 y 2019, de las mismas empresas. Este análisis corresponde a 75 empresas. De manera general, estos tres elementos permiten dar una visión de la evolución de los indicadores evaluados.

Los resultados para los 17 ODS se presentan estructurados en torno a las cinco dimensiones de la Agenda 2030: Personas, Planeta, Prosperidad, Paz y Alianzas.

# Personas

1 FIN DE LA POBREZA



## Fin de la pobreza

Poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo.

2 HAMBRE CERO



## Hambre cero

Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible.

3 SALUD Y BIENESTAR



## Salud y bienestar

Garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades.

4 EDUCACIÓN DE CALIDAD



## Educación de calidad

Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todos.

5 IGUALDAD DE GÉNERO



## Igualdad de género

Lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas.

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundacióncorona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

Grupo  
eCSIM DIS  
Secretaría Técnica



## Iniciativas e inversión social voluntaria

META 1.2. [...] REDUCIR AL MENOS A LA MITAD LA PROPORCIÓN DE HOMBRES, MUJERES Y NIÑOS DE TODAS LAS EDADES QUE VIVEN EN LA POBREZA EN TODAS SUS DIMENSIONES CON ARREGLO A LAS DEFINICIONES NACIONALES.

META 1A. GARANTIZAR UNA MOVILIZACIÓN SIGNIFICATIVA DE RECURSOS PROCEDENTES DE DIVERSAS FUENTES, [...] PARA QUE IMPLEMENTEN PROGRAMAS Y POLÍTICAS ENCAMINADAS A PONER FIN A LA POBREZA EN TODAS SUS DIMENSIONES.

**Las 86 empresas, en su conjunto, invirtieron más de 233.000 millones en iniciativas y proyectos sociales que beneficiaron a más de 12.500.000 personas a lo largo del territorio nacional.** Las iniciativas e inversiones sociales son acciones que reducen, eliminan o, incluso compensan, las acciones de las empresas, pero también son inversiones que buscan la mejora de condiciones sociales que no necesariamente buscan el beneficio directo para la empresa en el corto plazo. El enfoque multidimensional de estas iniciativas repercute de manera directa, e indirecta, en el logro de los ODS 1 a 4, puesto que brindan una mirada más amplia, integral y cualitativa para erradicar la pobreza de la Tierra. Con estos ODS, la sociedad se comprometió a hacer frente a la pobreza, la mala alimentación y salud, el analfabetismo y falta de educación o de educación de calidad.

**Por sectores de la economía, se observa que todas las empresas que reportaron de los sectores de Extracción de recursos naturales y de Servicios financieros y seguros cuentan con iniciativas e inversiones sociales.** En los 10 sectores analizados, en 7 sectores más del 60% de las empresas las realizan (ver Figura 5).

Cuando se relaciona la información según el número de empresas informantes, las empresas de los sectores de Extracción de recursos naturales, Servicios financieros y seguros y de la Industria manufacturera son quienes realizan las mayores inversiones por empresa.

Figura 5. Programas de inversión social según sector.

Sector	% empresas con iniciativas sociales	Número total de beneficiarios	Monto (COP) de la inversión social
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	67%	38.566	17.544.201.831
Educación	80%	281.575	19.570.936.421
Extracción recursos naturales	100%	1.419.942	55.359.522.789
Industria manufacturera	75%	692.435	17.666.436.720
Ingeniería y construcción	50%	221	231.800.000
Prestación de asistencia médica	67%	446	699.921.500
Servicios financieros y seguros	100%	7.913.654	30.942.691.993
Servicios profesionales y comerciales	47%	13.806	1.171.629.104
Servicios públicos	77%	2.164.026	89.933.104.707
Transporte por carretera	33%	75	5.000.000
<b>Total</b>	<b>71%</b>	<b>12.524.746</b>	<b>233.125.245.065</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

Los cuatro sectores donde se presenta la mayor cobertura de las iniciativas sociales son el sector de Servicios financieros y de seguros, el de Servicios públicos, el de Extracción de recursos naturales y el de la Industria Manufacturera. El número de beneficiarios de estos cuatro sectores equivale a 12.164.000 personas, la cuarta parte de la población del país. De manera general, las iniciativas van dirigidas a poner fin a la pobreza, al hambre, a mejorar el bienestar de la población y a cerrar círculos de pobreza mediante el acceso a educación de calidad, lo que corresponde a los primeros cuatro ODS. A continuación, se detallan los montos de estas inversiones según el ODS al que se dirigen según su objetivo.

Al analizar la información complementada con los reportes de sostenibilidad, el porcentaje de empresas con iniciativas pasa del 71% registrado en el SDG Corporate Tracker al 84% del total de empresas consultadas en 2018<sup>6</sup>. Este

<sup>6</sup> Incluyendo las empresas registradas en el *SDG Corporate Tracker* y las empresas a las que se les revisó el informe de sostenibilidad.

aumento se atribuye a que al complementar la muestra con las empresas que realizan informes de sostenibilidad, se están incluyendo a varias de las empresas más grandes del país, que, dados sus impactos, por lo general cuentan con iniciativas sociales. Este porcentaje sube al 100% en la muestra 2019. Es importante aclarar, como se mencionó, dada la metodología de recolección de información a través de la revisión de informes de sostenibilidad, no es posible identificar aquellas empresas que no cuentan con programas sociales, puesto que, las empresas ponen en sus informes solo cuando los tienen. Si no lo ponen, no era técnicamente viable asignarles un “No tienen” puesto que podía ser porque bien, no lo tenían, o porque no lo registraron. De la muestra integrada que incluye a las empresas de las que se tiene información en ambos años, que corresponde a 60 empresas para esta pregunta, se observa que todas cuentan con iniciativas sociales (ver Figura 6).

Figura 6. Programas de inversión social 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrado		
			2018	2019	Diferencia
<b>Porcentaje de empresas con programas sociales de inversión</b>	84% (N=188)	100% (N=100)	100% (N=60)	100% (N=60)	0pp

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**Las PYMES, que por lo general producen menores impactos sobre el entorno y cuentan con menores presupuestos, tienden a no contar con programas e iniciativas sociales.** En efecto, tan solo el 37,5% de las PYMES analizadas cuenta con iniciativas de inversión social, mientras así lo hacen el 80% de las No PYMES.

Figura 7. Programas de inversión social según si PYMES.

Categoría	Sin programas de inversión social	Con programas de inversión social	Total
<b>No PYME</b>	20,00%	80,00%	100,00%
<b>PYME</b>	62,50%	37,50%	100,00%
<b>Total</b>	<b>30,30%</b>	<b>69,70%</b>	<b>100,00%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.



META ODS 1. PONER FIN A LA POBREZA EN TODAS SUS FORMAS Y EN TODO EL MUNDO.

**Aproximadamente, el 57% del total de inversiones relacionadas con los cuatro primeros ODS se destina a inversiones para poner fin a la pobreza.** En efecto, un importante número de iniciativas del sector privado son inversiones sociales con enfoque multidimensional, tales como las relacionadas con Emprendimiento, Generación de ingresos, Infraestructura (servicios públicos domiciliarios, vías, construcciones de espacios públicos) y Vivienda.

**Estas iniciativas cubren a más de 2 millones de personas, en los que se invierten más de 124.000 millones.** El sector de Extracción de recursos naturales beneficia a más de 1,3 millones de personas, más de la mitad de la población beneficiaria de tales programas. Por monto de la inversión social, las mayores inversiones corresponden a las de las empresas de los Servicios públicos y al mismo sector de Extracción de recursos naturales. De manera agregada, estos dos sectores representan el 74% de la inversión realizada.

*Figura 8. Iniciativas para poner fin a la pobreza por sector.*

Sector	Número total de beneficiarios	Monto (COP) de la inversión social
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	11.000	7.900.000.000
Educación	4.000	10.948.000.000
Extracción recursos naturales	1.316.840	41.395.190.191
Industria manufacturera	237.375	13.072.436.720
Prestación de asistencia médica	3	19.921.500
Servicios financieros y seguros	6.146	70.000.000
Servicios profesionales y comerciales	7.781	500.000.000
Servicios públicos	678.665	50.270.139.874
<b>Total</b>	<b>2.261.810</b>	<b>124.175.688.285</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**A través de la información de los reportes de sostenibilidad, se registraron 78 empresas con iniciativas en 2018 y 52 iniciativas en 2019.** En la muestra integrada se observa que las mismas empresas que contaban con iniciativas en 2018, las mantuvieron en 2019.

*Figura 9. Programas para poner fin a la pobreza 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Empresas con inversión social que incluye programas que propenden por el Fin de la Pobreza</b>	34,2% (N=228)	42,9% (N=121)	45,3% (N=75)	45,3% (N=75)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



META ODS 2. PONER FIN AL HAMBRE, LOGRAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y LA MEJORA DE LA NUTRICIÓN Y PROMOVER LA AGRICULTURA SOSTENIBLE.

**El 2% del valor de las iniciativas e inversiones sociales se destina a la mejora de la nutrición y de las prácticas agrícolas.** En concreto, se consideraron como iniciativas que apuntan al ODS2 aquellas relacionadas con la Alimentación y nutrición o que buscan la Productividad agropecuaria, las cuales beneficiaron a aproximadamente 11.500 personas y representaron una inversión superior a 4.600 millones de pesos.

**Por sectores, no es de extrañar que, dado su negocio, sea el sector de Alimentos, bebidas y productos agrícolas quienes aportan más del 80% de la inversión que realiza el sector privado al logro de este ODS.** Sin embargo, por número de personas, el sector de la Extracción de recursos naturales es el que impacta al mayor número de personas.

*Figura 10. Iniciativas de Hambre cero por sector.*

Sector	Número total de beneficiarios	Monto (COP) de la inversión social
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	1.644	3.755.230.625
Educación	387	221.670.400
Extracción recursos naturales	9.171	634.890.370
Servicios profesionales y comerciales	300	15.000.000
<b>Total</b>	<b>11.502</b>	<b>4.626.791.395</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Al observar la información complementada con los reportes de sostenibilidad, aproximadamente hay 30 empresas con iniciativas por orientadas a la erradicación del hambre, a complementar la alimentación y de apoyo a los**

**productores para aumentar la productividad agrícola.** En la muestra integrada se observa que las mismas empresas que contaban con iniciativas en 2018, las mantuvieron en 2019.

*Figura 11. Programas de Hambre cero 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Empresas con inversión social que incluye programas que propenden por el Hambre Cero</b>	14,5% (N=228)	24,0% (N=121)	20% (N=75)	20% (N=75)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



META ODS 3. GARANTIZAR UNA VIDA SANA Y PROMOVER EL BIENESTAR DE TODOS A TODAS LAS EDADES.

**El 8% del valor de las iniciativas e inversiones sociales se destina a promover la vida sana y el bienestar.** Las iniciativas e inversiones sociales que se registraron para el logro de este ODS se relacionan con aquellas que propenden por Hábitos de vida saludable o que se relacionan con la Prevención y el cuidado de la salud.

**Por sector económico, las empresas de Servicios públicos son las que invierten un mayor valor para el logro de este ODS, logrando beneficiar más de 256.000 personas.** La inversión de este sector corresponde al 82% del total invertido por las empresas de todos los sectores analizados y cubren al 93% de los beneficiarios.

*Figura 12. Iniciativas de Salud y bienestar.*

Sector	Número total de beneficiarios	Monto (COP) de la inversión social
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	10.230	671.507.713
Educación	6.130	1.760.894.222
Extracción recursos naturales	816	464.144.189
Prestación de asistencia médica	380	191.000.000
Servicios profesionales y comerciales	2.110	28.531.050
Servicios públicos	256.419	14.120.155.135
<b>Total</b>	<b>276.085</b>	<b>17.236.232.309</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**De la muestra complementada, se registran entre 85 (2018) y 65 (2019) iniciativas por año orientadas a contribuir a la salud y bienestar de sus diferentes grupos de interés.** Es importante aclarar que los impactos de las empresas sobre el medioambiente no sólo pasan por las inversiones sociales. En

efecto, cuando las empresas se comprometen a disminuir su nivel de contaminación, emisiones o vertimientos, estos tienen impactos directos sobre las poblaciones en sus zonas de influencias.

*Figura 13. Programas de Salud y bienestar 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Empresas con inversión social que incluye programas que propenden por el Hambre Cero</b>	37,3% (N=228)	53,7% (N=121)	53,3% (N=75)	53,3% (N=75)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



META ODS 4. GARANTIZAR UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA Y EQUITATIVA DE CALIDAD Y PROMOVER OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE PERMANENTE PARA TODOS.

**Un tercio del valor de las iniciativas e inversiones sociales se destina a promover oportunidades de aprendizaje para todos.** En concreto, a iniciativas relacionadas con Acceso y Apropiación de TIC, Alfabetización, Cultura, Educación Financiera, Educación Formal, Participación Ciudadana, o de Paz y Resolución de Conflictos, las empresas de la muestra invirtieron aproximadamente 70.600 millones de pesos y beneficiaron cerca de 9,5 millones de personas, casi el 20% de la población nacional. En particular, se observa que el sector de Servicios financieros y seguros, a través de, por ejemplo, educación financiera, fueron el sector que mayor número de beneficiarios tuvo y, a su vez, quienes invirtieron el mayor monto a estos fines.

Figura 14. Iniciativas de Educación de calidad.

Sector	Número total de beneficiarios	Monto (COP) de la inversión social
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	15.692	5.217.463.493
Educación	265.558	5.540.371.799
Extracción recursos naturales	87.215	5.088.298.039
Industria manufacturera	8.360	4.224.000.000
Ingeniería y construcción	31	116.800.000
Prestación de asistencia médica	63	489.000.000
Servicios financieros y seguros	7.901.308	26.898.691.993
Servicios profesionales y comerciales	2.065	398.108.054
Servicios públicos	1.192.536	22.664.956.784
Transporte por carretera	75	5.000.000
<b>Total</b>	<b>9.472.903</b>	<b>70.642.690.162</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**En la muestra complementada se registran entre 100 (2018) y 70 (2019) iniciativas por año relacionadas con la eliminación del analfabetismo, la**

**educación formal, la enseñanza de paz y resolución de conflictos y de educación financiera.** Estos programas principalmente van dirigidos a población vulnerable, mujeres, niños y niñas, jóvenes, migrantes, víctimas del conflicto, población desplazada y poblaciones étnicas.

*Figura 15. Programas de Educación de calidad 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Empresas con inversión social que incluye programas que propenden por el Hambre Cero</b>	45,2% (N=228)	59,5% (N=121)	64% (N=75)	64% (N=75)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



## Igualdad de oportunidades y participación en posiciones de liderazgo

META 5.1. PONER FIN A TODAS LAS FORMAS DE DISCRIMINACIÓN CONTRA TODAS LAS MUJERES [...].

META 5.5. ASEGURAR LA PARTICIPACIÓN PLENA Y EFECTIVA DE LAS MUJERES Y LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES DE LIDERAZGO A TODOS LOS NIVELES DECISORIOS EN LA VIDA POLÍTICA, ECONÓMICA Y PÚBLICA.

**Una de las principales agendas que debe emprender el empresariado colombiano debe ir dirigida a buscar la igualdad de género, puesto que, de manera general, las mujeres están subrepresentadas en los órganos de gobierno empresarial, posiciones directivas y de colaboradoras totales de las empresas.** Las mujeres y hombres deben ostentar los mismos derechos y gozar de los mismos recursos y oportunidades laborales y de cualificación, participando en todos los niveles de una empresa, incluyendo la ocupación de altos cargos, sin importar motivos como sexo, edad, discapacidad, raza, clase, etnia y religión. Para esto, deben fomentar las oportunidades laborales y promover ambientes de trabajo inclusivos; invertir en programas de empoderamiento económico de las mujeres y adoptar políticas de igualdad dentro de la empresa para proporcionar oportunidades laborales a todos los trabajadores.

**Las mujeres son el 43% del total de colaboradores en las empresas, pero tan solo la cuarta parte de los miembros de los órganos de gobierno y solo ocupan**

26

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundacióncorona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica

**el 38% de las posiciones directivas dentro de las empresas.** Los resultados a nivel de los sectores analizados se observan consistentes a este escenario (ver Figura 16). El sector donde se observa un mayor porcentaje de mujeres en sus Juntas Directivas es el de Transporte por carretera donde apenas alcanzan el 38% de todos sus miembros. En el sector de Educación y de Prestación de asistencia médica, su porcentaje es del 30% aproximadamente. En cargos directivos, las mujeres son la mitad de sus miembros en los sectores de Servicios financieros y seguros (51%), Ingeniería y construcción (49%), Prestación de asistencia médica (48%) y la Industria manufacturera (45%). En términos de colaboradoras, las mujeres son mayoría en tres sectores, Prestación de asistencia médica (77%), Servicios financieros y seguros (64%) y en el sector de Educación (51%).

*Figura 16. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados.*

Sector	Porcentaje mujeres		
	Junta Directiva	Cargos directivos	Colaboradoras
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	24%	31%	34%
Educación	31%	14%	51%
Extracción recursos naturales	9%	14%	16%
Industria manufacturera	12%	45%	26%
Ingeniería y construcción	27%	49%	40%
Prestación de asistencia médica	30%	48%	77%
Servicios financieros y seguros	23%	51%	64%
Servicios profesionales y comerciales	29%	43%	40%
Servicios públicos	23%	37%	40%
Transporte por carretera	38%	33%	35%
<b>Total</b>	<b>25%</b>	<b>38%</b>	<b>43%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Los datos recolectados para los dos años de estudio igualmente evidencian la subrepresentación de las mujeres dentro del aparato laboral del país.** Si bien esta debe ser una importante agenda para emprender en años venideros, no se observan avances significativos entre los dos periodos. La mejora más significativa que se puede apreciar corresponde al de mujeres en Juntas Directivas que aumentaron 1.1pp pasando de ser el 17,8% en 2018 al 18,9 en 2019. El porcentaje

de mujeres en cargos directivos disminuyó 0,4pp llegando las mujeres a ser apenas el 22,3%, en 2019, de todos los cargos directivos (ver Figura 17).

Figura 17. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Combinada	
			2018	2019
Porcentaje de mujeres colaboradoras	40,0% (N= 177)	41,0% (N= 73)	31,4% (N= 36)	31,7% (N= 36)
Porcentaje de mujeres en órganos de gobierno	21,8% (N= 108)	20,1% (N= 27)	17,8% (N= 19)	18,9% (N= 17)
Porcentaje de mujeres directivas	23,4% (N= 110)	25,3% (N= 28)	22,7% (N= 15)	22,3% (N= 15)

Fuente: Informes de sostenibilidad.

Es importante resalta que, del análisis de los reportes de sostenibilidad, se observó su falta de desagregación por sexo según tipología de cargos, en un alto porcentaje. Esta falta de información desagregada, en particular donde es claro que la primera medida para hacer frente a una problemática es conocer sobre la misma, en lo cual los datos ayudan, repercute en que no se puede obtener información de la participación de las mujeres en cargos administrativos y operativos de manera confiable.

La participación de las mujeres en las PYME resulta mayor que la de las No PYME. En efecto, mientras las mujeres en las No PYME en la Junta Directiva llega a ser del 22,2%, se observa que su participación sube al 39% en las PYMES. Entre los cargos directivos, esta es de 36,5% en las No PYME es del 36,5% y sube al 48% en las PYME. Entre los colaboradores, las mujeres son el 78,7% de los colaboradores en las PYME, y el 39,7% en las No PYME. Es importante resaltar que la agenda de igualdad de género debe ser emprendida con mayor fuerza entre las empresas de mayor tamaño, con respecto a las PYME.

Figura 18. Porcentaje de mujeres en cargos seleccionados.

Categoría	Junta Directiva	Cargos directivos	Colaboradoras
No PYME	22,2%	36,5%	39,7%
PYME	39,0%	48,0%	78,7%
Total	24,0%	36,7%	40,4%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

# Planeta

6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO



## Agua limpia y saneamiento

Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.

12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES



## Producción y consumo responsable

Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles.

13 ACCIÓN POR EL CLIMA



## Acción por el clima

Adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos.

14 VIDA SUBMARINA



## Vida submarina

Conservar y utilizar sosteniblemente los océanos, los mares y los recursos marinos para el desarrollo sostenible

15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES



## Vida de ecosistemas terrestres

Proteger, restablecer y promover el uso de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundación corona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica



## Tratamiento de aguas residuales, reutilización segura y aumento de la eficiencia en el uso del agua

META 6.3. [...] MEJORAR LA CALIDAD DEL AGUA REDUCIENDO LA CONTAMINACIÓN, ELIMINANDO EL VERTIMIENTO Y MINIMIZANDO LA EMISIÓN DE PRODUCTOS QUÍMICOS Y MATERIALES PELIGROSOS, [...] Y AUMENTANDO CONSIDERABLEMENTE EL RECICLADO Y LA REUTILIZACIÓN SIN RIESGOS [...].

META 6.4. DE AQUÍ A 2030, AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE EL USO EFICIENTE DE LOS RECURSOS HÍDRICOS EN TODOS LOS SECTORES Y ASEGURAR LA SOSTENIBILIDAD DE LA EXTRACCIÓN [...].

**Para reducir la contaminación del agua y garantizar el consumo de agua potable, así como de ecosistemas hídricos sanos, las empresas deben minimizar y controlar sus impactos sobre las fuentes hídricas.** Entre otras, las empresas deben controlar sus vertimientos verificando que estos no sobrepasen los volúmenes o cantidad de sustancias permitidas en sus licencias, y promoviendo la recirculación del agua que extraen para minimizar su extracción de agua. Así mismo, deben evitar el derrame de cualquier tipo de sustancia potencialmente peligrosa para los humanos, los demás seres vivos o para los ecosistemas. Adicionalmente, pueden capacitar a sus empleados sobre la importancia del uso responsable del agua.

**Para minimizar impactos negativos, el 82% de las empresas que realizan vertidos en fuentes distintas al alcantarillado, cuentan con plantas de tratamiento, y así prevenir que afecten el medioambiente.** En particular, el 100%

30

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundacióncorona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo  
DIS  
Secretaría Técnica

de las empresas informantes de los sectores de Alimentos, bebidas y productos agrícolas, Educación, Extracción de recursos naturales y de Servicios financieros y seguros, cuentan con Planta de tratamiento cuando esta es requerida (ver Figura 19). Se observa este resultado similar al dato nacional reportado en la Encuesta Ambiental Industrial del DANE, donde el 79,4% de las industrias tratan las aguas vertidas.

Figura 19. Tipo de vertimiento y Planta de tratamiento según sector.

Sector	Vertidos alcantarillados o terceros	Vertidos otros <sup>7</sup>	Planta tratamiento (si Vertido otros)
<b>Alimentos, bebidas y productos agrícolas</b>	1.218.411	12.605.080	100%
<b>Educación</b>	282.549	19.052	100%
<b>Extracción recursos naturales</b>	1.818.089	987.484.608	100%
<b>Industria manufacturera</b>	432.113	185.877	50%
<b>Ingeniería y construcción</b>	9.421	-	
<b>Prestación de asistencia médica</b>	48.851	-	
<b>Servicios financieros y seguros</b>	372.114	1.677	100%
<b>Servicios profesionales y comerciales</b>	6.071	-	
<b>Servicios públicos</b>	11.280	208.896.548	71%
<b>Transporte por carretera</b>	-	-	
<b>Total</b>	4.198.898	1.209.192.841	82%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Las empresas de los sectores de Alimentos, bebidas y productos agrícolas y de Extracción de recursos naturales, realizan medidas de recirculación de agua.** Si bien no se cuenta con información del agua extraída, en conjunto, las empresas del sector de Alimentos, bebidas y productos agrícolas recirculan el 66% del agua consumida y, las del sector de Extracción de recursos naturales, recirculan el 59% del agua que consumen (ver Figura 20). Es importante resaltar que, de la información disponible, se observa que las PYME no están realizando actividades de recirculación de agua, por lo que el porcentaje de recirculación de agua es del 0%.

<sup>7</sup> "Vertidos otros" incluye vertidos hacia agua superficial, agua subterránea, inyectado en pozo o en agua marina.

Figura 20. Recirculación de agua según sector.

Sector	Agua recirculada / agua consumida
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	66%
Educación	0%
Extracción recursos naturales	59%
Industria manufacturera	6%
Ingeniería y construcción	0%
Prestación de asistencia médica	0%
Servicios financieros y seguros	0%
Servicios profesionales y comerciales	0%
Servicios públicos	0%
Transporte por carretera	0%
<b>Total</b>	<b>0,48%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Se presentaron derrames en empresas de tres sectores, Extracción de recursos naturales (3), Industria manufacturera (2) y Servicios públicos (1).** Dado que la probabilidad de derrame difiere entre sectores, cueste este es un riesgo potencial, las empresas deben definir planes de análisis de riesgos que incluyan medidas de prevención y de manejo del desastre, así como de capacitación de empleados sobre su manejo correcto. A nivel agregado, más del 50% de las empresas manifiestan capacitar sobre el manejo correcto de los derrames (ver Figura 21).

Figura 21. Derrames según sector.

Sector	Capacita manejo correcto derrames	Derrames presentados
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	50%	0
Educación	33%	0
Extracción recursos naturales	83%	3
Industria manufacturera	100%	2
Ingeniería y construcción	100%	0
Prestación de asistencia médica	67%	0
Servicios financieros y seguros	0%	0
Servicios profesionales y comerciales	31%	0
Servicios públicos	65%	1
Transporte por carretera	67%	0
<b>Total</b>	<b>53%</b>	<b>6</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Así mismo, el 78% de las empresas capacita a sus empleados sobre el uso responsable del agua.** Se observa que, en los sectores de Extracción de recursos naturales, Industria manufacturera, Ingeniería y construcción, Prestación de asistencia médica y en el de Servicios financieros y seguros, estas capacitaciones se realizan en el 100% de las empresas. Tan solo en los sectores de Educación (33%) y Transporte por carretera (33%), este porcentaje es menor al 50% (ver Figura 22).

*Figura 22. Capacitación uso responsable del agua según sector.*

Sector	Capacita a empleados sobre uso responsable de agua
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	83%
Educación	33%
Extracción recursos naturales	100%
Industria manufacturera	100%
Ingeniería y construcción	100%
Prestación de asistencia médica	100%
Servicios financieros y seguros	100%
Servicios profesionales y comerciales	69%
Servicios públicos	90%
Transporte por carretera	33%
<b>Total</b>	<b>78%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Para las empresas donde el agua es un asunto material y lo reportaron en sus informes de sostenibilidad, se observa que realizan un cada vez mayor esfuerzo por reciclar y reutilizar el agua que extraen, llegando a ser el 20% del total del agua consumida o captada.** Se observa de esta manera, la importancia del agua como recurso para las empresas del país. Ahora bien, se observa que, según las cifras de la información integrada, si bien el consumo de agua disminuyó en 1% entre los dos periodos, la extracción del líquido en sus fuentes aumentó en un 4% durante el mismo periodo. Acorde con la información consignada (ver Anexo 2), las empresas de Servicios públicos; Alimentos y bebidas; y la Industria del Petróleo y gas, son los mayores captadores de agua.

Figura 23. Consumo de agua 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrada	
			2018	2019
<b>Agua consumida (m<sup>3</sup>)</b>	1.233.426.219 (N= 72)	371.068.080 (N= 48)	292.100.816 (N= 28)	288.339.400 (N= 28)
<b>Agua captada (m<sup>3</sup>)</b>	1.074.795.940 (N= 51)	1.583.753.539 (N= 35)	168.390.359 (N= 25)	175.131.820 (N= 25)
<b>Agua reciclada (m<sup>3</sup>)</b>	230.234.006 (N= 31)	No se presenta	No se presenta	No se presenta

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**A nivel sectorial, se observa que hay sectores intensivos en agua que son los más propensos a reportar indicadores relacionados con el agua.** Entre estos, Industria Manufacturera; Industria del Petróleo y Gas; Metales, Minería y Carbón, y el sector de la Construcción. Por el otro lado, indicadores donde el agua no es un insumo usual para la producción de los bienes y servicios de determinadas industrias, estas tienden a no reportar indicadores relacionados con el agua (Ver Anexo 2).

**Las No PYME tienden a capacitar a sus empleados sobre el manejo del agua y de los derrames en mayor porcentaje que las PYME.** En la Figura 24 se observa que mientras el 63% de las No PYME capacita a sus empleados sobre el manejo correcto de los derrames, este porcentaje se baja a la mitad entre las PYME. No obstante, se observa que los derrames presentados han sido entre las No PYME. Así mismo, se observa que mientras el 87,5% de las No PYME capacita a sus empleados sobre el uso responsable del agua, este porcentaje solo llega al 50% entre las PYME.

Figura 24. Capacitaciones cuidado del agua y derrames según si PYME.

Categoría	Capacita sobre el manejo correcto de derrames a grupos de interés	Empresas que presentaron derrames	Capacita a empleados sobre uso responsable de agua
<b>No PYME</b>	63%	6	87,5%
<b>PYME</b>	31%	0	50,0%
<b>Total</b>	55%	6	78,1%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.



## Reduciendo la generación de residuos y fomentando prácticas sostenibles

META 12.5. [...] REDUCIR CONSIDERABLEMENTE LA GENERACIÓN DE DESECHOS MEDIANTE ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN, REDUCCIÓN, RECICLADO Y REUTILIZACIÓN.

META 12.6. ALENTAR A LAS EMPRESAS, [...] A QUE ADOPTEN PRÁCTICAS SOSTENIBLES [...].

### **El 81% de las empresas han implementado un Sistema de gestión de residuos.**

En la sociedad moderna y sus fábricas hay una voluminosa generación de residuos, prácticamente inherente a cualquier proceso de producción y consumo. Sin embargo, las empresas con enfoque sostenible reaccionan implementando un sistema de gestión de residuos que permita darles un tratamiento intermedio y/o final, como lo es la reducción, el reciclado y la reutilización. Los beneficios de la correcta gestión de residuos no son solamente para el medioambiente, sino que también incluye factores relacionados con la salud, así como con las mismas finanzas de las compañías puesto que así se preserva el ambiente y se minimiza el riesgo para la salud de las poblaciones y de los empleados de la empresa. Es más, la correcta gestión de residuos puede generar ventajas competitivas, reducir costos, mejorar la imagen y reputación de la empresa, mayor eficiencia en los procesos operativos y prevenir la imposición de sanciones gubernamentales.

**El 100% de las empresas de los sectores Extracción recursos naturales, Industria manufacturera, Ingeniería y construcción, Prestación de asistencia médica, Servicios financieros y seguros y Transporte por carretera, tienen**

**implementado este sistema.** A excepción de Servicios profesionales, al menos el 75% de las empresas lo han implementado. Entre las empresas que lo han implementado, el 84% lo socializa a sus grupos de interés.

*Figura 25. Sistema de gestión de residuos según sector.*

Sector	Sistema de gestión de residuos implementado	Capacitaciones manejo de residuos
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	83%	83%
Educación	78%	78%
Extracción recursos naturales	100%	100%
Industria manufacturera	100%	100%
Ingeniería y construcción	100%	100%
Prestación de asistencia médica	100%	100%
Servicios financieros y seguros	100%	100%
Servicios profesionales y comerciales	40%	56%
Servicios públicos	90%	95%
Transporte por carretera	100%	67%
<b>Total</b>	<b>81%</b>	<b>84%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Se destaca que el 42% de las empresas informantes manifiestan reciclar insumos que reutilizan en sus procesos productivos.** Este porcentaje se sube al 100% de las empresas del sector de Ingeniería y construcción y al 80% en la Industria manufacturera.

*Figura 26. Reciclaje y reutilización para sus propios procesos productivos según sector.*

Sector	Recicla insumos para reutilizar en proceso productivo
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	50%
Educación	33%
Extracción recursos naturales	50%
Industria manufacturera	80%
Ingeniería y construcción	100%
Prestación de asistencia médica	50%
Servicios financieros y seguros	40%
Servicios profesionales y comerciales	31%
Servicios públicos	38%
Transporte por carretera	33%
<b>Total</b>	<b>42%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

Se observa que las PYME deben aumentar el ritmo de implementación de Sistemas de gestión de residuos, así como sus tasas de reciclaje. En efecto, se observa que mientras el porcentaje de No PYME con un Sistema de gestión de residuos implementado es del 93,8%, este porcentaje tan solo llega al 28,6% entre las PYME. Así mismo, mientras el 97,9% de las No PYME capacita a sus empleados sobre el manejo correcto de residuos, lo hace solamente el 46,7% de las PYME. Mientras el 49% de las No PYME recicla insumos para reutilizar en sus procesos productivos, tan solo hace lo mismo el 20% de las PYME.

Figura 27. Capacitaciones cuidado del agua y derrames según si PYME.

Categoría	Sistema de gestión de residuos implementado	Capacitaciones manejo de residuos	Recicla insumos para reutilizar en proceso productivo
No PYME	93,8%	97,9%	49,0%
PYME	28,6%	46,7%	20,0%
Total	79,0%	85,5%	42,2%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

Adicionalmente, el SDG Corporate Tracker indaga por el método de disposición de los 3 principales residuos, según volumen, con que cuenta cada empresa. Se observa (ver Figura 28) que, si bien las empresas no reciclan necesariamente para reutilizar en sus procesos productivos, tienen altas tasas de reciclaje y reutilización como método de disposición de sus residuos para uso de terceros. El 100% de los residuos que reportaron las empresas del sector de Transporte por carretera pueden ser reciclados o reutilizados, al igual, al igual que el 96% de los residuos del sector de Servicios financieros y seguros. El porcentaje de residuos reciclados o reutilizados sigue siendo mayor al 50% en los sectores de Ingeniería y construcción (83%), Servicios públicos (75%), Alimentos, bebidas y productos agrícolas (74%) e Industria manufacturera (50%). Se destaca que gran parte de los residuos generados por el sector de Alimentos, bebidas y productos agrícolas son bien reciclados, reutilizados o sirven como compostaje. Si bien las empresas reportaban solamente la información de sus tres principales residuos, las respuestas consignadas en el SDG Corporate Tracker para la mayoría de los sectores considerados, superan la tasa de reciclaje y nueva utilización reportada por el DANE para el año 2018, situada cerca al 11,1%.

Figura 28. Método de disposición tres principales residuos según sector.

Sector	Compostaje	Relleno sanitario o disposición final	Disposición especial (peligrosos)	Reciclado o reutil.	Otros
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	26%	0%	0%	74%	0%
Educación	20%	73%	0%	7%	0%
Extracción recursos naturales	0%	0%	80%	2%	17%
Industria manufacturera	0%	50%	0%	50%	0%
Ingeniería y construcción	0%	17%	0%	83%	0%
Prestación de asistencia médica	0%	60%	0%	0%	40%
Servicios financieros y seguros	0%	1%	3%	96%	0%
Servicios profesionales y comerciales	0%	0%	9%	33%	58%
Servicios públicos	1%	12%	13%	75%	0%
Transporte por carretera	0%	0%	0%	100%	0%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

De la muestra complementada con la información de los reportes de sostenibilidad, se observa que prácticamente todas las empresas registradas cuentan con un Sistema de gestión de residuos. En efecto, el 94% de las empresas en 2018 se registran con un Sistema, al igual que 84 empresas en el año 2019. Si bien el porcentaje de empresas con un sistema implementado de gestión de residuos es alto en todos los sectores, se observa que el sector de Fundaciones y Cooperativas (71%) y de Servicios profesionales y comerciales (82%) son los de menor porcentaje (Ver Anexo 2). Se observa, adicionalmente, que entre 2018 y 2019, las empresas aumentaron en 2,8% su generación de residuos.

Figura 29. Sistema de gestión de residuos y generación de residuos 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Combinada	
			2018	2019
Porcentaje de empresas con un sistema implementado de gestión de residuos	94% (N=167)	100% (N=84)	100% (N=52)	100% (N=52)
Residuos peligrosos (Ton)	641.150 (N=71)	435.295 (N=52)	13.347 (N=26)	14.103 (N=26)
Residuos no peligrosos (Ton)	2.521.661 (N=60)	23.219.922 (N=38)	1.128.620 (N=19)	1.135.375 (N=19)
Residuos reciclados (Ton)	846.359 (N=60)	276.468 (N=35)	209.63 (N=18)	215.542 (N=18)

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**Entre el 85 y el 90% de las empresas seleccionan y evalúan a sus nuevos proveedores utilizando filtros y criterios ambientales.** Se observa de esta manera un alto porcentaje de empresas sostenibles que reconocen que sus impactos sobre el medioambiente no son solamente los causados, sino que indirectamente son responsables de los impactos causados por sus proveedores en el desarrollo de los bienes y servicios que les producen. Cuando se utiliza la muestra integrada, que para esta pregunta llega a las 25 respuestas, se presenta un aumento de 4pp en las empresas que evalúan a sus proveedores. Esto es sinónimo de que las empresas son conscientes de que deben eliminar, o al menos minimizar, los impactos indirectos que pueden llegar a generar sobre el medioambiente. A nivel de sector, todas las empresas de la muestra de los sectores de Servicios públicos, Industria manufacturera, Alimentos y bebidas y de la Industria del petróleo y gas, evalúan con filtros y criterios ambientales a sus proveedores (Ver Anexo 2).

*Figura 30. Evaluación de proveedores con filtros ambientales 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Combinada	
			2018	2019
<b>Porcentaje de empresas que evalúan a sus proveedores con filtros ambientales</b>	90% (N=60)	84.4% (N=32)	92% (N=25)	96% (N=25)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



## Integrando medidas de cambio climático a la estrategia de negocio

META 13.2. INCORPORAR MEDIDAS RELATIVAS AL CAMBIO CLIMÁTICO EN LAS POLÍTICAS, ESTRATEGIAS Y PLANES NACIONALES

**El cambio climático es el mayor riesgo global en el futuro cercano, traspasa las fronteras y requiere que todos avancemos hacia economías bajas en carbono, por lo que 56% tiene planes para reducir las emisiones y el 59% toma medidas de adaptación al cambio climático.** El cambio climático impacta en la salud y las condiciones de vida de la población. Integrar medidas de cambio climático en los procesos productivos evita consecuencias catastróficas y cambios irreversibles. Entre otras medidas para reducir las emisiones de dióxido de carbono y de gases de efecto invernadero, las empresas implementan la compensación de emisiones a través de proyectos de reforestación; el rediseño de procesos; la transformación, acondicionamiento y cambio de equipos, y; cambio de los combustibles empleados.

**En cuanto a las medidas de adaptación al cambio climático, solamente en dos sectores (Servicios profesionales y comerciales y Transporte por carretera) la mayoría de las empresas no han considerado al cambio climático en sus planes y estrategias.** Entre los sectores con mayor número de empresas con planes de reducción, se destaca el sector Prestación de asistencia médica (100%), Alimentos, bebidas y productos agrícolas (83%), el sector de Servicios financieros y de seguros (80%).

Figura 31. Reducción de emisiones y adaptación al cambio climático según sector.

Sector	Medidas para reducir emisiones	Medidas de adaptación al cambio climático
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	83%	67%
Educación	50%	50%
Extracción recursos naturales	67%	67%
Industria manufacturera	60%	80%
Ingeniería y construcción	0%	100%
Prestación de asistencia médica	100%	100%
Servicios financieros y seguros	80%	80%
Servicios profesionales y comerciales	19%	31%
Servicios públicos	71%	71%
Transporte por carretera	33%	0%
<b>Total</b>	<b>56%</b>	<b>59%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Las PYME deben agilizar sus procesos para adaptarse al cambio climático, así como para mitigarlo a través de su reducción de emisiones.** En efecto, se observa que mientras el 71,4% de las No PYME implementa medidas para reducir sus emisiones, solo el 13,3% implementa medidas para su reducción. Más urgente aún, mientras el 75,5% de los No PYME cuenta con medidas de adaptación al cambio climático, tan solo el 6,7% de las PYME aduce contar con alguna medida de adaptación.

Figura 32. Reducción de emisiones y adaptación al cambio climático según si PYME.

Categoría	Medidas para reducir emisiones	Medidas de adaptación al cambio climático
No PYME	71,4%	75,5%
PYME	13,3%	6,7%
<b>Total</b>	<b>57,8%</b>	<b>59,4%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Para complementar este objetivo, en los informes de sostenibilidad se recogió información sobre las emisiones de Alcance 1 de las empresas.** Además de poder contar con medidas de adaptación al cambio climático y con medidas para reducir sus emisiones, es importante que las empresas midan y evalúen sus actuales niveles de emisiones medibles en aras de poder definir metas de reducción. Si bien existen

tres tipos de alcance en las emisiones<sup>8</sup>, para este estudio solo se evaluaron las emisiones de Alcance 1 que, de manera general, son las de mayor presentación en los Informes GRI y de Sostenibilidad. Se observa que las emisiones han ido aumentando gradualmente entre los dos años, pasando de aumentar 2,6%, a aumentar 9,5% en los años de referencia. A través de la muestra integrada, se aprecia un aumento en la tasa de variación entre los dos años, pasando de 0,89% a 1,8%.

*Figura 33. Variación de emisiones de Alcance 1 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Variación de emisiones de Alcance 1</b>	2,6%	9,5%	0,89%	1,8%
	(N=40)	(N=36)		

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

<sup>8</sup> Las emisiones de alcance 1 son aquellas que generan ellas mismas en sus procesos. Emisiones de alcance 2 son las emisiones que se generan, por ejemplo, al generar la energía que ellas consumen. Emisiones de alcance 3 son otras emisiones indirectas que son consecuencia de las actividades de una organización, pero proceden de fuentes que no son propiedad ni tienen control sobre ellas.



## Conservando y restaurando ecosistemas terrestres y marinos

META 14.1. [...] PREVENIR Y REDUCIR SIGNIFICATIVAMENTE LA CONTAMINACIÓN MARINA DE TODO TIPO, EN PARTICULAR LA PRODUCIDA POR ACTIVIDADES REALIZADAS EN TIERRA, INCLUIDOS LOS DETRITOS MARINOS Y LA POLUCIÓN POR NUTRIENTES.

META 15.1. [...] ASEGURAR LA CONSERVACIÓN, EL RESTABLECIMIENTO Y EL USO SOSTENIBLE DE LOS ECOSISTEMAS TERRESTRES Y LOS ECOSISTEMAS [...].

META 15.2. [...] PROMOVER LA PUESTA EN PRÁCTICA DE LA GESTIÓN SOSTENIBLE DE TODOS LOS TIPOS DE BOSQUES, DETENER LA DEFORESTACIÓN, RECUPERAR LOS BOSQUES DEGRADADOS Y AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE LA FORESTACIÓN Y LA REFORESTACIÓN A NIVEL MUNDIAL.

**El 83% cuentan con un Sistema de Gestión Ambiental para poder mitigar sus impactos sobre la biodiversidad y la vida.** La biodiversidad es clave para los servicios ecosistémicos. Prácticamente todas las empresas y sectores dependen, directa o indirectamente, de los recursos que nos proporciona la naturaleza. Dado que la mayoría de estos recursos coexisten por el funcionamiento ecológico del planeta, la pérdida de biodiversidad o especies afecta de manera directa los recursos que emplean las empresas en sus procesos productivos.

**Los Sistemas de gestión ambiental incluyen la implementación de Políticas y medidas de adaptación y mitigación del cambio climático, así como certificaciones en torno a la norma ISO14001.** Por sectores, se destaca que más

del 50% de las empresas de todos los sectores cuentan con alguno de estos sistemas de gestión ambiental, siendo superior al 80% de empresas en los sectores de Extracción recursos naturales (100%), de la Industria manufacturera (100%), de Ingeniería y construcción (100%), de Prestación de asistencia médica (100%), de Servicios financieros y seguros (100%), de Transporte por carretera (100%), Servicios públicos (95%) y de Alimentos, bebidas y productos agrícolas (83%).

**Aunque también hay un alto porcentaje de empresas que adicionalmente cuentan con una estrategia para identificar, evaluar, monitorear y gestionar sus impactos sobre la diversidad, este tiende a ser menor que los de aquellas con Sistema de gestión ambiental.** En cualquier caso, el 100% de las empresas de los sectores de Extracción de recursos naturales, de la Industria manufacturera y de Prestación de asistencia médica, aplican este tipo de estrategias.

*Figura 34. Mecanismos de gestión ambiental según sector.*

Sector	Componente o mecanismo de gestión ambiental	Estrategia para la identificación, evaluación, monitoreo y gestión de impactos sobre la biodiversidad
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	83%	83%
Educación	60%	40%
Extracción recursos naturales	100%	100%
Industria manufacturera	100%	100%
Ingeniería y construcción	100%	75%
Prestación de asistencia médica	100%	100%
Servicios financieros y seguros	100%	60%
Servicios profesionales y comerciales	56%	56%
Servicios públicos	95%	76%
Transporte por carretera	100%	67%
<b>Total</b>	<b>83%</b>	<b>71%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El porcentaje de PYME con un componente o mecanismo de gestión ambiental es prácticamente la mitad que el de las No PYME, así como el de las que cuentan con una estrategia para la identificación, evaluación, monitoreo y gestión de impactos sobre la biodiversidad.** Se observa que, mientras el 98,1% de las No PYME tienen un componente de gestión ambiental, este porcentaje solamente asciende al 47,1% entre las PYME (ver Figura 35). Lo cual muestra que su materialidad

bien impacta menos la diversidad por lo que no cuentan con estos mecanismos, o no están involucrando la biodiversidad dentro de los impactos que consideran deben mitigar o evitar. Así mismo, mientras el 80,8% de las No PYME cuentan con una estrategia para la identificación, evaluación, monitoreo y gestión de impactos sobre la biodiversidad, solo la tiene el 41,2% de las PYME.

*Figura 35. Mecanismos de gestión ambiental según si PYME.*

<b>Categoría</b>	<b>Componente o mecanismo de gestión ambiental</b>	<b>Estrategia para la identificación, evaluación, monitoreo y gestión de impactos sobre la biodiversidad</b>
<b>No PYME</b>	98,1%	80,8%
<b>PYME</b>	47,1%	41,2%
<b>Total</b>	85,5%	71,0%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

# Prosperidad

7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE



## Energía asequible y no contaminante

Garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos

8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO



## Trabajo decente y crecimiento económico

Promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos.

9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA



## Industria innovadora e infraestructura

Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación

10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES



## Reducción de las desigualdades

Reducir la desigualdad en los países y entre ellos

11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES



## Ciudades y comunidades sostenibles

Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundación corona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica



## Aumentando el porcentaje de energía renovable

META 7.2. [...] AUMENTAR CONSIDERABLEMENTE LA PROPORCIÓN DE ENERGÍA RENOVABLE EN EL CONJUNTO DE FUENTES ENERGÉTICAS.

**Las grandes empresas en Colombia representan el 30% de la demanda.** Esta demanda corresponde, principalmente, a las empresas de la Industria Manufacturera (43%) y de Explotación de minas y canteras (25%), representando estos dos sectores el 68% del consumo entre las grandes empresas.

Figura 36. Estructura de consumo no regulado por sectores (GWh)

Sector	%	GWh
Industrias manufactureras	43%	9587,8
Explotación de minas y canteras	25%	5520,37
Servicios sociales, comunales y personales	8%	1706,53
Construcción, alojamiento, información y comunicaciones	6%	1459,62
Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores y motocicletas	6%	1341,77
Establecimientos financieros, seguros, inmuebles y servicios a las empresas	5%	1233,21
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	3%	755,95
Transporte y almacenamiento	2%	448,2
Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado	2%	437,5
<b>Total No Regulado</b>	<b>100%</b>	<b>22493,15</b>

Fuente: XM, Informe de mercado 2020. Cálculos propios.

**El consumo de energía de fuentes renovables tales como la geotérmica, la eólica, la solar, biomasa, mareomotriz o hidráulica fue del 5% de la energía total**

**que consumieron las empresas informantes.** Sin embargo, es importante aclarar que el consumo energético por red no se incluyó dentro de las fuentes renovables que, según la información reportada por XM (administración del mercado de energía mayorista), el 80% de la capacidad instalada de generación de energía eléctrica corresponde a fuentes renovables (principalmente energía hidráulica). Incluyendo este porcentaje, el 37% de la energía utilizada por las empresas proviene de fuentes renovables. Aunque todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible interactúan entre sí, el acceso a una energía asequible y sostenible se considera uno de los principales para el logro de otros ODS, desde la erradicación de la pobreza con sus mejoras en salud, la educación de calidad y la misma industrialización hacia la mitigación del cambio climático.

*Figura 37. Fuente energética según sector.*

Sector	Consumo fuentes no renovables	Consumo fuentes renovables	Consumo Red
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	74%	0%	26%
Educación	0%	5%	95%
Extracción recursos naturales	62%	3%	35%
Industria manufacturera	69%	13%	17%
Ingeniería y construcción	0%	0%	100%
Prestación de asistencia médica	17%	0%	83%
Servicios financieros y seguros	0%	0%	100%
Servicios profesionales y comerciales	23%	0%	77%
Servicios públicos	23%	12%	65%
Transporte por carretera	0%	0%	100%
<b>Total</b>	<b>57%</b>	<b>5%</b>	<b>37%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**En efecto, la transición energética a un sistema más sostenible a través de fuentes renovables es uno de los principales pilares para una economía que, en su conjunto sea sostenible.** Para esto, las empresas pueden establecer criterios de eficiencia energética, aumentar su proporción de energías renovables en sus edificios e instalaciones, capacitar a sus empleados sobre su uso responsable, lo cual conlleva beneficios tributarios para la empresa a la par que contribuye a la calidad de vida de la población y al sostenimiento del planeta. Aunque es importante que se reconozca que esta es una agenda que deben emprender de manera conjunta las

empresas con apoyo del gobierno, y así disminuir el alto porcentaje de energía que aún consumen de fuentes no renovables (carbón, bagazo, madera, queroseno, gasolina, etanos, biodiesel o gas natural). Por ejemplo, los sectores pioneros en energías renovables, según la información consignada, son el de Industria manufacturera (13%) y la de Servicios públicos (12%). En los demás sectores, el consumo de energía de fuentes renovables sigue siendo inferior al 5%.

**De la muestra integrada se observa que el consumo de energía ha aumentado tanto en 2018, como en 2019, siendo de mayor magnitud en este último año.**

En efecto, entre 2017 y 2018, la energía total consumida por las empresas se incrementó en 0,5% y, entre 2018 y 2019, se incrementó en 4%. Los sectores donde más se ha incrementado el consumo energético en 2018 (ver Anexo 2) corresponden al de la Industria del Petróleo y Gas (22,8%) y el de Servicios Profesionales (10,1%). Se observa, sin embargo, una disminución en el consumo para los sectores de la Tecnología y las comunicaciones (18,4%) y en el de la Logística y Transporte (17,3%). Para 2019, el mayor crecimiento en el consumo correspondió al de la Industria del Petróleo y gas con una variación de 13,5%.

*Figura 38. Capacitaciones uso responsable recurso energético según sector.*

Sector	Capacitaciones uso responsable del recurso energético a grupos de interés
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	50%
Educación	67%
Extracción recursos naturales	83%
Industria manufacturera	100%
Ingeniería y construcción	100%
Prestación de asistencia médica	100%
Servicios financieros y seguros	100%
Servicios profesionales y comerciales	63%
Servicios públicos	75%
Transporte por carretera	33%
<b>Total</b>	<b>73%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El 73% de las empresas capacitan a sus grupos de interés sobre la importancia del uso responsable del recurso energético a sus grupos de interés.** En particular, el 100% de las empresas de los sectores de la Industria manufacturera, la Ingeniería

y construcción, Prestación de asistencia médica y de Servicios financieros y seguros, realizan estas capacitaciones. En el agregado, estas capacitaciones han cubierto a más de 58.000 personas.

Entre las PYME, el porcentaje de empresas con capacitaciones sobre uso responsable del recurso energético es bastante inferior al de empresas No PYME. En la Figura 39 se observa que, similar a casos anteriores, el porcentaje de empresas que brindan capacitaciones a sus grupos de interés sobre el uso responsable del recurso energético es la mitad del de las No PYME, 47,1% a 98,1% entre las No PYME.

*Figura 39. Capacitaciones uso responsable recurso energético según si PYME.*

<b>Categoría</b>	<b>Capacitaciones uso responsable del recurso energético a grupos de interés</b>
<b>No PYME</b>	98,1%
<b>PYME</b>	47,1%
<b>Total</b>	85,5%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.



## Crecimiento económico sostenible

META 8.1. MANTENER EL CRECIMIENTO ECONÓMICO PER CÁPITA DE CONFORMIDAD CON LAS CIRCUNSTANCIAS NACIONALES Y, [...] UN CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO [...].

**Las empresas informantes, en su conjunto, generaron riqueza en 2018 por un valor de 150 billones<sup>9</sup>, equivalentes al 15% del PIB.** Uno de los principales fines de una empresa es el de generar valor y riqueza para sus grupos de interés. El Valor Económico Generado (VEG) sirve como proxy a través de cuánta riqueza ha generado una empresa incluyendo sus ventas netas, los ingresos procedentes de inversiones financieras y por venta de activos. Es importante aclarar que entre las empresas participantes en el *SDG Corporate Tracker*, muchas de las cuales ya tienen una agenda de sostenibilidad implementada, se encuentran algunas de las más grandes del país, por lo que su impacto en la generación de riqueza se aprecia a nivel nacional. En el marco de estas agendas, la mayoría de estas empresas acostumbran a elaborar informes de sostenibilidad en los que identifican y cuantifican sus aportes a la sostenibilidad del país. Sin embargo, las empresas de menor tamaño, y posiblemente con menores grupos de interés, tienen menos incentivos a elaborar informes. Por lo cual, para que estas mismas empresas puedan empezar a evaluar sus aportes, potenciar los impactos positivos y minimizar aquellos negativos, se debe promover y crear los mecanismos para que estas puedan ajustar sus sistemas de información para sistematizar sus aportes a los ODS. En cualquier caso, se observa

<sup>9</sup> Precios constantes de 2019.

que las empresas participantes, de mayor y de menor tamaño tienen los ODS en mente, razón por la cual decidieron participar del *SDG Corporate Tracker*.

**Más de un cuarto de esta riqueza generada ha sido retornada a la sociedad por diferentes vías.** En efecto, al revisar el Valor Económico Distribuido (VED) que muestra como la riqueza generada se distribuye entre los costos de operación de las empresas, la retribución a empleados, pagos al gobierno, pagos a proveedores de capital y otras inversiones en la comunidad, se observa cómo ha sido la distribución de la riqueza de las empresas a sus grupos de interés. De manera general, el 63% de su valor generado se ha utilizado en sus costos de operación, 19,1% se ha usado para impuestos y otros pagos al Estado, 11,5% a los proveedores de capital, 6,2% se ha invertido en pago de salario y beneficios a los empleados y, el restantes 0,3% se ha ido a inversiones a la comunidad. Ahora bien, las empresas devuelven la riqueza a la sociedad no solamente con lo invertido en las comunidades, sino también a través de los salarios y beneficios que han pagado a sus empleados y con los pagos en impuestos al Estado. Si sumamos a estos tres actores, cerca de un cuarto de la riqueza generada se devuelve directamente a la sociedad. Más aún, una importante proporción de los costos de operación son motores de desarrollo de otros sectores económicos a los que les adquieren, bienes, servicios y maquinarias, siendo potenciadores indirecto del empleo nacional.

Figura 40. Valor económico distribuido según sector.

Sector	Costos operación	Salarios y beneficios	Proveedores Capital	Impuestos y pagos Estado	Inversión en la Comunidad
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	59,0%	5,2%	32,0%	3,7%	0,1%
Educación	52,8%	31,4%	13,1%	1,0%	1,7%
Extracción recursos naturales	63,0%	2,6%	3,1%	31,2%	0,1%
Industria manufacturera	55,6%	30,9%	11,3%	1,6%	0,6%
Ingeniería y construcción	87,2%	11,3%	0,6%	0,9%	0,0%
Prestación de asistencia médica	44,9%	28,8%	26,1%	0,2%	0,0%
Servicios financieros y seguros	77,3%	13,3%	5,8%	3,2%	0,4%
Servicios profesionales y comerciales	59,0%	34,6%	2,3%	2,5%	1,5%
Servicios públicos	55,1%	5,7%	32,0%	6,7%	0,4%
Transporte por carretera	34,4%	20,9%	39,9%	4,8%	0,0%
<b>Total</b>	<b>63,0%</b>	<b>6,2%</b>	<b>11,5%</b>	<b>19,1%</b>	<b>0,3%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El Valor económico distribuido varía considerablemente entre PYMES y No PYMES.** Según la información disponible, se destaca que las PYME invierten un menor porcentaje de sus recursos en costos de operación (47,8% en las PYME y 63,3% en la No PYME) y en pago de impuestos (3,4% en las PYME y 18,8% en las No PYME), a la vez que aumentan los salarios y beneficios para sus trabajadores (25,8% en las PYME y 6,1% en las No PYME) y a los proveedores de capital (22,9% en las PYME y 11,6% en las No PYME).

Figura 41. Valor económico distribuido según sector.

Categoría	Costos operación	Salarios y beneficios	Proveedores Capital	Impuestos y pagos al Estado	Inversión en la Comunidad
No PYME	63,3%	6,1%	11,6%	18,8%	0,2%
PYME	47,8%	25,8%	22,9%	3,4%	0,1%
Total	63,3%	6,1%	11,6%	18,8%	0,2%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Al analizar la muestra complementada, se observa que para 2018, tan solo 157 empresas<sup>10</sup> generaron casi 270 billones de pesos y, en 2019, 90 empresas llegaron a generar 223 billones de pesos.** Al utilizar la muestra integrada con las mismas empresas en ambos años, 52 empresas generaron 181 billones en el 2018, y 187 billones en 2019, representando un crecimiento de 2,95% entre ambos periodos.

Figura 42. Valor económico generado y distribuido 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrado		
			2018	2019	Variación
<b>Valor Económico Generado (miles de millones)</b>	269.824 (n=157)	223.625 (n=90)	181.382 (N=52)	186.745 (N=52)	2,95%
<b>Valor Económico Distribuido (miles de millones)</b>	207.358 (N=112)	152.035 (N=46)	136.374 (N=31)	141.998 (N=31)	4,12%

Fuente: Informes de sostenibilidad. Pesos constantes de 2019.

<sup>10</sup> En el caso de las empresas multinacionales, se intentó obtener un valor específico generado para Colombia. Cuando esta información no se presentaba en los Informes de Sostenibilidad ni en los Informes GRI, cuando fue posible se obtenía el porcentaje que representaba Colombia para la multinacional, ya sea a través de sus ingresos o del personal vinculado en el país. Cuando las empresas reportaban los valores económicos en dólares, estos valores se convirtieron a pesos colombianos utilizando la tasa de conversión a 31 de diciembre del respectivo año. Cifras en dólares 2018= 3.249,75. Cifras en dólares 2019: 3.277,14. Cifras en reales 2018 = 837,592.

**Por sector, se observa que las empresas del sector Petróleo, gas y relacionados son aquellas que, en promedio según las empresas analizadas, generan un mayor valor económico per cápita.** Este resultado que debe matizarse en el promedio porque la cifra se aprecia incrementada, en gran medida, por la mayor empresa petrolera estatal. Le sigue en su orden el sector Financiero y de Metales y Minería. En cuanto su crecimiento entre los dos periodos, según la información registrada el de mayor crecimiento corresponde al sector de Metales y minería, seguido por el sector de Alimentos y bebidas (Ver Anexo 2).

**La distribución del VED<sup>11</sup> no muestra cambios significativos entre 2018 y 2019.**

Se observa que entre el 61 y el 62% se ha utilizado para pagar costos operativos; entre el 12 y el 7% para pagar a los proveedores de capital; entre el 17 y el 23% se ha ido en impuestos; entre el 9 y el 8% en salarios y prestaciones sociales para sus empleados; y, entre el 0,5 y el 0,8% en diferentes inversiones en la comunidad. Cuando se mira la muestra agregada, sobre la información comparada de las mismas empresas, se observa una disminución en la participación del valor económico pagado a los proveedores de capital (7 a 6%) y en los pagos a los empleados (8 a 7%), participaciones que han ido a parar al gobierno que aumentó su participación, según la información, del 21 al 23%.

*Figura 43. Distribución Valor económico distribuido 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrada	
			2018	2019
<b>Costos operativos</b>	61,6%	61,2%	63,1%	62,9%
<b>Proveedores de capital</b>	12,4%	7,0%	7,2%	6,1%
<b>Pagos al gobierno</b>	16,5%	22,8%	21,3%	23,4%
<b>Salarios y beneficios empleados</b>	9,0%	8,3%	7,9%	6,8%
<b>Inversiones a la comunidad</b>	0,5%	0,8%	0,5%	0,7%

Fuente: Informes de sostenibilidad. Pesos constantes de 2019.

<sup>11</sup> Se usa como universo de la muestra solo aquellas empresas donde se tenía al menos 3 datos de su distribución entre costos operacionales, salarios y beneficios, pagos a proveedores de capital, pagos al gobierno e inversiones en la comunidad.



## Promoviendo políticas para apoyar la creación de empleo y el crecimiento empresarial

META 8.3. PROMOVER POLÍTICAS [...] QUE APOYEN LAS ACTIVIDADES PRODUCTIVAS, [...] EL EMPRENDIMIENTO, [...] Y FOMENTAR LA FORMALIZACIÓN Y EL CRECIMIENTO DE LAS MICROEMPRESAS Y LAS PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS, [...].

**El 66% del presupuesto total de las empresas se ha utilizado en el pago a proveedores locales.** Las compras realizadas a proveedores locales<sup>12</sup> apoyan, promueven y mejoran la industria y condiciones de vida de sus áreas de influencia, fomentando una economía local estable que llega a atraer, al menos indirectamente, inversiones adicionales que pueden ayudar a garantizar el suministro de materia prima y materiales con menores costos de transporte.

**Por sectores, al menos el 50% del presupuesto total de cada sector se destinó a proveedores locales.** De esta manera, las empresas respondientes del sector de Prestación de asistencia médica afirman que el 100% de su presupuesto fue con proveedores locales, así como el 83% del presupuesto de las empresas de la Industria

<sup>12</sup> Son las mismas empresas las que definen que es local. Esto es, una multinacional, por ejemplo, puede definir como compras locales las realizadas a lo largo de todo el país, o en el entorno directo donde se ubican sus instalaciones.

manufacturera y de las empresas de Servicios públicos, y el 80% de las empresas de Ingeniería y construcción y de Transporte por carretera.

*Figura 44. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales según sector.*

Sector	Porcentaje del presupuesto total asignado a proveedores locales
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	51,0
Educación	59,6
Extracción recursos naturales	33,4
Industria manufacturera	83,0
Ingeniería y construcción	80,0
Prestación de asistencia médica	100,0
Servicios financieros y seguros	78,0
Servicios profesionales y comerciales	58,1
Servicios públicos	82,8
Transporte por carretera	80,0
<b>Total</b>	<b>66,0</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El porcentaje del presupuesto asignado a proveedores locales en las PYME es menor al asignado en las No PYME.** Las PYME gastan 14pp menos en proveedores locales con respecto a las No PYME. En particular, mientras las PYME gastan 57,7% de su presupuesto en proveedores locales, las No PYMES destinan 71,7% del presupuesto total.

*Figura 45. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales según si PYME.*

Categoría	Porcentaje del presupuesto total asignado a proveedores locales
No PYME	71,7%
PYME	57,7%
<b>Total</b>	<b>68,1%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Según la información de los reportes de sostenibilidad, las empresas en Colombia invierten entre el 70 (2018) y el 74% (2019) del gasto total en proveedores locales.** Por sector, aunque solamente se cuenta con información significativa para dos sectores, se observa que aproximadamente el 95% del gasto del sector Financiero se invierte en proveedores locales. No obstante, se observa una

leve disminución entre 2018 y 2019, donde este pasó del 98,3% al 94%. Por el otro lado, el sector del Petróleo y gas, aunque con una proporción menor en proveedores locales, se observa que esta creció pasando del 61,5% en 2018 a 66% en 2019 (Ver Anexo 2).

*Figura 46. Porcentaje del presupuesto en proveedores locales 2018-2019.*

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Proporción del gasto total destinado a proveedores locales</b>	69,6%	74,2%	75,4	72,9
	(N=100)	(N=29)	(N=25)	(N=25)

Fuente: Informes de sostenibilidad.



## Garantizando derechos laborales universales, entornos de trabajo seguro y el trabajo decente

META 8.5. [...] LOGRAR EL EMPLEO PLENO Y PRODUCTIVO Y EL TRABAJO DECENTE [...].

META 8.8. [...] PROTEGER LOS DERECHOS LABORALES Y PROMOVER UN ENTORNO DE TRABAJO SEGURO Y SIN RIESGOS PARA TODOS LOS TRABAJADORES, [...].

**La prosperidad no solamente incluye el crecimiento económico, sino que esto debe darse a la par con la garantía de condiciones dignas a sus empleados.** Entre estas, la vinculación con ingreso justo y estable; seguridad en el lugar de trabajo y la protección social para ellos y sus familias. Es mediante el trabajo decente que los empleados encuentran oportunidades para su desarrollo personal, a la vez que las empresas minimizan demandas y sanciones por concepto laboral mientras van generando sentido de pertenencia que, por lo general, redundan en mayor productividad. Así mismo, las condiciones dignas de trabajo incluyen entornos de trabajo seguro y sin riesgos para todos los trabajadores donde se respeten los derechos laborales internacionalmente adquiridos.

**Prácticamente todas las empresas manifiestan contar con un mecanismo formal de diálogo al interior de la compañía (94%).** Tan solo en tres sectores (Servicios profesionales y comerciales, Educación y Servicios públicos) el porcentaje de empresas que afirma tener un mecanismo es inferior al 100%.

No obstante contar con estos mecanismos de diálogo, al evaluar la existencia al interior de la empresa de un Acuerdo de negociación colectiva, los porcentajes de empresas disminuyen al 49% agregado. Se presentan, sin embargo, altos porcentajes de empresas con Acuerdo de negociación colectiva en sectores como Servicios públicos (90%), Servicios financieros y seguros (80%) y, en los sectores de Alimentos, bebidas y productos agrícolas (67%) y en el de Extracción de recursos naturales (67%). Por último, en porcentajes similares al de empresas con Acuerdo de negociación colectiva, las empresas cuentan con una organización sindical constituida al interior. Entre las PYME, la información del *SDG Corporate Tracker* indica que ninguna cuenta con Acuerdo de negociación colectiva o tiene organización sindical constituida. Con respecto a un mecanismo formal de diálogo al interior, mientras el 98,0% de las No PYME cuentan con dicho mecanismo, solo el 73,3% de las PYME aducen tenerlo.

Figura 47. Mecanismos de diálogo, negociación colectiva y sindicatos según sector.

Sector	Mecanismo formal de diálogo al interior	Acuerdo de negociación colectiva	Organización sindical constituida
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	100%	67%	67%
Educación	90%	10%	20%
Extracción recursos naturales	100%	67%	67%
Industria manufacturera	100%	50%	50%
Ingeniería y construcción	100%	50%	50%
Prestación de asistencia médica	100%	0%	0%
Servicios financieros y seguros	100%	80%	80%
Servicios profesionales y comerciales	81%	13%	13%
Servicios públicos	95%	90%	81%
Transporte por carretera	100%	0%	0%
Total	94%	49%	47%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El 95% de las empresas evaluadas manifiesta contar con un Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado.** Estos Sistemas de gestión incluyen la identificación y evaluación de riesgos físicos, biológicos, químicos, psicosociales, de seguridad, ergonómicos, de saneamiento, así como, por lo general, su capacitación a empleados en temáticas de formación general, como específicas

relacionadas con riesgos laborales, actividades peligrosas y situaciones de peligro. Así mismo, se observa que gran parte de las empresas de todos los sectores cuentan con programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud, donde más del 92% de las empresas afirman tenerlo.

*Figura 48. Salud y seguridad en el trabajo según sector.*

Sector	Seguridad y salud en el trabajo	Programa prevención de enfermedades y promoción de salud
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	100%	100%
Educación	90%	80%
Extracción recursos naturales	100%	100%
Industria manufacturera	100%	100%
Ingeniería y construcción	100%	100%
Prestación de asistencia médica	100%	100%
Servicios financieros y seguros	100%	80%
Servicios profesionales y comerciales	81%	81%
Servicios públicos	100%	100%
Transporte por carretera	100%	100%
<b>Total</b>	<b>95%</b>	<b>92%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Las PYME aún están en proceso de garantizar la seguridad y salud en el trabajo a sus empleados.** En efecto, mientras el 100% de las No PYME cuentan con un Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo, así como tienen todas Programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud, tan solo el 73% de la PYME tienen el Sistema y el 67% realizan Programas de Prevención de enfermedades y promoción de la salud.

*Figura 49. Salud y seguridad en el trabajo según si PYME.*

Categoría	Seguridad y salud en el trabajo	Programa prevención de enfermedades y promoción de salud
No PYME	100%	100%
PYME	73,3%	66,7%
<b>Total</b>	<b>93,9%</b>	<b>92,4%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**El 98% de las empresas afirma contar con programas de formación para sus empleados.** Es mediante las capacitaciones laborales que estas mejoran la calidad de su recurso humano e incrementan el sentido de pertenencia, a la vez que logran minimizar costos de selección y contratación de nuevo personal. Este indicador, si bien resulta del 100% para todos los sectores, disminuye dado que, tan solo en el sector de Servicios profesionales y comerciales, este indicador es del 88% de las empresas.

**Fomentando el bienestar de sus empleados, el 62% de las empresas tienen implementada una política de equilibrio vida-trabajo.** Estas políticas son un paso adelante del trabajo decente y buscan promover la calidad de vida por parte de los empleados y se relacionan con factores como flexibilidad de horarios, trabajo en casa para todos los empleados, maternidad y paternidad extendida, movilidad y transporte, acceso a recreación y deporte, así como tiempo para cuidado personal. Se observa que estas políticas son frecuentes en los sectores de Ingeniería y construcción y en el sector de Servicios profesionales y comerciales.

*Figura 50. Formación para empleados y políticas de equilibrio vida-trabajo según sector.*

Sectores	Programas de formación para empleados	Política de equilibrio vida-trabajo definida
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	100%	33%
Educación	100%	50%
Extracción recursos naturales	100%	50%
Industria manufacturera	100%	75%
Ingeniería y construcción	100%	100%
Prestación de asistencia médica	100%	75%
Servicios financieros y seguros	100%	100%
Servicios profesionales y comerciales	88%	56%
Servicios públicos	100%	67%
Transporte por carretera	100%	50%
<b>Total</b>	<b>98%</b>	<b>62%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Las No PYMES cuentan, en mayor porcentaje, con programas y políticas que benefician a sus empleados.** La diferencia entre No PYME y PYME también se muestra con respecto a los programas de formación para empleados y con respecto a contar con políticas de equilibrio vida-trabajo. Mientras el 100% de las No PYME

tienen programas de formación para sus empleados, los tienen el 87,5% de las PYME. De manera similar, mientras el 74% de las No PYME tienen definidas políticas de equilibrio vida-trabajo, lo tienen el 50% de las PYME.

Figura 51. Formación para empleados y políticas equilibrio vida-trabajo según si PYME.

Categoría	Programas de formación para empleados	Política de equilibrio vida-trabajo definida
No PYME	100,0%	74,0%
PYME	87,5%	50,0%
Total	97,1%	68,8%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Acorde con la muestra integrada, todas las empresas evaluadas cuentan con un Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado.** En específico, el 99,1% de las empresas evaluadas en 2018 aducen tener este sistema de gestión, mientras que este valor sube al 100% en 2019<sup>13</sup>. Al analizar la información con las mismas empresas, se observa que las 67 empresas que comparten esta información en los informes de 2018 y 2019 tienen un Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en Trabajo implementado. A nivel sectorial, se observa que las empresas de todos los sectores analizados cuentan, por igual, con un Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado en la muestra integrada. Sin embargo, en la muestra para 2018, este porcentaje baja al 91% de las Fundaciones y cooperativas, así como al 89% en las empresas del sector Educación. Las empresas registradas de los demás sectores implementan los programas al 100% (Ver detalle Anexo 2).

<sup>13</sup> Es importante aclarar que, a través de los Informes GRI y de Sostenibilidad, no es posible identificar a las empresas que “No” tienen un Sistema; sólo se puede marcar como “Si” a las empresas que mencionan temas relacionados con la Gestión de Salud y Seguridad en Trabajo.

Figura 52. Entorno de trabajo seguro 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
<b>Porcentaje de empresas con Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado</b>	99,1% (N=220)	100% (N=109)	100% (N=67)	100% (N=67)
<b>Porcentaje de empleados formados en salud y seguridad en el trabajo</b>	72,1% (N=21)	No se presenta	No se presenta	No se presenta
<b>Suma de empleados formados en salud y seguridad en el trabajo</b>	39.797 (N=23)	No se presenta	No se presenta	No se presenta
<b>Porcentaje de empresas que implementan programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud</b>	96,9% (N=192)	100% (N=98)	100% (N=61)	100% (N=61)
<b>Porcentaje de empresas cuyo programa de prevención de enfermedades incluye sensibilización y formación para sus empleados</b>	97,6% (N=171)	100% (N=87)	100% (N=53)	100% (N=53)
<b>Número de accidentes de trabajo mortales registrado</b>	23 (N=155)	16 (N=66)	9 (N=38)	7 (N=38)
<b>Número de accidentes de trabajo no mortales registrado</b>	14.513 (N=143)	4.615 (N=60)	4.244 (N=35)	3.275 (N=35)
<b>Número de enfermedades laborales</b>	2.087 (N=132)	370 (N=50)	794 (N=29)	327 (N=29)

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**Como parte de Sistema de Gestión Seguridad en el Trabajo, más del 97% de las empresas incluyen la capacitación sobre el tema entre sus empleados y, del registro de 23 empresas, estos fueron cerca de 40.000 empleados.** Esta capacitación incluye tanto temáticas de formación general, como específicas relacionadas con riesgos laborales, actividades peligrosas y situaciones de peligro.

**Más del 97% de las empresas incluyen Programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud.** Adicionalmente, de las empresas que cuentan con uno de estos programas el 98%, en 2018, incluían la sensibilización y capacitación en ello a sus empleados, al igual que el 100% de las mismas para el 2019. Por sector, se observa que todas las empresas de todos los sectores consignados cuentan con Programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud en la muestra integrada. Sin embargo, cuando se analiza la información específica para el año 2018, donde se incluye la información consignada por las mismas empresas, se observa que, si bien la mayoría de las éstas implementan este tipo de programas, hay sectores donde todavía algunas no los tienen al 100%:

Servicios profesionales y comerciales (94,1%), Servicios financieros y de seguros (91%), Educación (89%), Tecnología y comunicaciones (83%) y Fundaciones y cooperativas (71%). Así mismo, se observa que son estos mismos sectores donde no todos los programas incluyen la capacitación de sus empleados en prevención de enfermedades y promoción de la salud (Ver Anexo 2).

**Las empresas han venido disminuyendo las enfermedades y accidentes laborales.** Cuando se analiza información sobre los accidentes y enfermedades laborales, pese a las limitaciones, se puede intuir una disminución de estos en los dos periodos de referencia. En efecto, usando la información integrada, se observa una reducción en los accidentes mortales (2), accidentes no mortales registrados (969) y de enfermedades laborales (467).

**Hay sectores más propensos a tener accidentes mortales a lo largo de su cadena de valor.** En particular, según información de 2018, que es la de mayor tamaño con relación a este indicador, estos sectores son materiales de construcción, metales, minería y carbón y la Industria de petróleo y gas. Respecto a los accidentes no mortales, se observa que los sectores con mayor número de accidentes promedio registrados son Servicios financieros y seguros, Servicios profesionales y comerciales y el sector de Logística y transporte. (Ver Anexo 2).

**El trabajo decente también incluye promover puestos de trabajo con oportunidades de promoción laboral y desarrollo personal para todos los empleados.** Así se incrementa el sentido de pertenencia que minimiza los costos de selección y contratación de nuevo personal. De este modo, incluye aspectos relacionados con la contratación, el reclutamiento, la retención y las prácticas relacionadas.

Figura 53. Promoción laboral y desarrollo personal 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrado	
			2018	2019
Tasa de rotación mujeres (%)	No se presenta	No se presenta	No se presenta	No se presenta
Tasa de rotación hombres (%)	No se presenta	No se presenta	No se presenta	No se presenta
Tasa de retención total (%)	No se presenta	No se presenta	No se presenta	No se presenta
Tasa de retención mujeres (%)	No se presenta	No se presenta	No se presenta	No se presenta
Tasa de retención hombres (%)	No se presenta	No se presenta	No se presenta	No se presenta
Porcentaje de empresas que realizan evaluación de desempeño o de competencias a empleados	99,2% (N=121)	98,8% (N=86)	100% (N=54)	100% (N=54)
Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones periódicas	85,3% (N=70)	86,9% (N=46)	82,6% (N=28)	84,0% (N=28)

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**Al revisar la información relacionada con la tasa de rotación y retención de personal, se observa que las empresas por lo general no desagregan muchos de sus indicadores de trabajo decente según sexo.** En particular, en muchos informes no se presentaba la información o, si se presentaba, se podían llegar a utilizar indicadores muy propios que no pudieron ser agregables para sumar a este informe. De esta manera, si bien la tasa de rotación fue, según los datos, del 11,6% en el 2018 y de 14,4% en 2019, cuando se analizan las mismas empresas en los dos periodos de tiempo se observa una disminución de la tasa de rotación al pasar de 11,6% a 10,2%.

Prácticamente todas las empresas aducen evaluar el desempeño de sus empleados, lo cual es el primer paso para garantizar promociones justas para todos. Las evaluaciones periódicas de desempeño, además de contribuir al desarrollo individual de los empleados, sirve para el desarrollo del capital humano de las organizaciones y su gestión de aptitudes. Así mismo, las evaluaciones se relacionan con el acceso igualitario a las oportunidades (por ejemplo, a las promociones) y con el control y mantenimiento del conjunto de aptitudes del capital humano de las empresas. En particular, de la información consignada, el 99% de las empresas evaluadas indican realizarlo, abarcando más del 80% de sus empleados. Por sector, es evidente que

prácticamente todas las empresas realizan evaluación de desempeño. Sin embargo, al interior, se registran diferencias entre cada uno: mientras en la industria del petróleo y gas cubren a casi el 96% de los empleados, este valor llega a ser del 64% en el sector de alimentos y bebidas (Ver Anexo 2).



## Mejorando la eficiencia de los recursos en la producción

META 8.4. MEJORAR PROGRESIVAMENTE, [...] LA PRODUCCIÓN Y EL CONSUMO EFICIENTES DE LOS RECURSOS MUNDIALES Y PROCURAR DESVINCULAR EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA DEGRADACIÓN DEL MEDIO AMBIENTE [...].

META 9.4. [...] RECONVERTIR LAS INDUSTRIAS PARA QUE SEAN SOSTENIBLES, UTILIZANDO LOS RECURSOS CON MAYOR EFICACIA [...].

**El 88% de las empresas monitorean y registran su consumo de agua, tengan o no tengan establecidas metas de reducción del consumo.** Es necesario que las empresas logren desvincular su crecimiento de la degradación del medioambiente contando con procesos productivos cada vez más eficientes que logren reducir o eliminar el uso de recursos no renovables o que su consumo afecte a los ecosistemas. Sin embargo, el primer paso para que una empresa minimice o evite su impacto sobre los recursos naturales inicia por monitorear y registrar su consumo. Una vez lo monitorea y registra, es factible que establezca metas reales para su reducción. Tan solo el 11% de las empresas del sector Educación aducen no hacerlo, el 33% de las empresas de Transporte por carretera, y el 44% de las empresas de Servicios profesionales y comerciales.

El 60% de las empresas estableció metas de reducción del consumo de agua. Se observa que esta es una práctica mayoritaria en casi todos los sectores e, incluso, 4% de estas manifestó alcanzar las metas definidas para el periodo de reporte.

Figura 54. Monitoreo y registro consumo de agua según sector.

Sector	No monitorea ni registra consumo de agua	Monitorea y registra consumo de agua, no tiene metas	Monitorea y registra consumo de agua, tiene metas	Ha alcanzado las metas de reducción
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	0%	17%	83%	0%
Educación	11%	44%	33%	11%
Extracción recursos naturales	0%	17%	83%	0%
Industria manufacturera	0%	0%	100%	0%
Ingeniería y construcción	0%	50%	50%	0%
Prestación de asistencia médica	0%	50%	50%	0%
Servicios financieros y seguros	0%	40%	60%	0%
Servicios profesionales y comerciales	44%	19%	38%	0%
Servicios públicos	0%	33%	62%	5%
Transporte por carretera	33%	33%	0%	33%
<b>Total</b>	<b>12%</b>	<b>28%</b>	<b>56%</b>	<b>4%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Al desagregar la anterior información según si es PYME o no, se observa que el 100% de las No PYMES monitorean y registran su consumo de agua, tengan o no metas de reducción.** En cambio, el 43,8% de las PYME no monitorean ni registran su consumo hídrico, y tan solo el 18,8% de las mismas, tiene metas de reducción de su consumo, frente al 73,5% de las No PYME.

Figura 55. Monitoreo y registro consumo de agua según si PYME.

Categoría	No monitorea ni registra consumo de agua	Monitorea y registra consumo de agua, no tiene metas	Monitorea y registra consumo de agua, tiene metas	Ha alcanzado las metas de reducción
No PYME	0,0%	26,5%	69,4%	4,1%
PYME	43,8%	37,5%	12,5%	6,3%
<b>Total</b>	<b>10,8%</b>	<b>29,2%</b>	<b>55,4%</b>	<b>4,6%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**De manera similar, tan solo una décima parte de las empresas manifiestan no monitorear ni registrar su consumo energético y, aproximadamente el 60%, ha establecido metas de reducción.** Adicionalmente, un 13% de las empresas manifiesta haber alcanzado la meta de reducción del periodo.

Figura 56. Monitoreo y registro consumo energético según sector.

Sector	No monitorea ni registra consumo de energía	Monitorea y registra consumo de energía, no tiene metas	Monitorea y registra consumo de energía, tiene metas	Ha alcanzado las metas de reducción
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	0%	17%	67%	17%
Educación	11%	44%	22%	22%
Extracción recursos naturales	0%	40%	40%	20%
Industria manufacturera	0%	20%	60%	20%
Ingeniería y construcción	0%	0%	50%	50%
Prestación de asistencia médica	0%	50%	50%	0%
Servicios financieros y seguros	0%	20%	80%	0%
Servicios profesionales y comerciales	33%	40%	27%	0%
Servicios públicos	0%	35%	50%	15%
Transporte por carretera	33%	33%	33%	0%
<b>Total</b>	<b>10%</b>	<b>33%</b>	<b>44%</b>	<b>13%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

Al igual que en el caso del recurso hídrico, el 100% de las No PYME monitorean y registran su consumo de energía, a diferencia de las PYME. En efecto, el 35,7% de las PYME no monitorean ni registran su consumo energético, y solamente el 14,3% de las PYME tienen metas de reducción de consumo. Por su parte, 71% de las No PYME tienen metas de reducción de su consumo.

Figura 57. Monitoreo y registro consumo energético según si PYME.

Categoría	No monitorea ni registra consumo de energía	Monitorea y registra consumo de energía, no tiene metas	Monitorea y registra consumo de energía, tiene metas	Ha alcanzado las metas de reducción
No PYME	0,0%	29,2%	54,2%	16,7%
PYME	35,7%	50,0%	14,3%	0,0%
<b>Total</b>	<b>8,1%</b>	<b>33,9%</b>	<b>45,2%</b>	<b>12,9%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.



## Promoviendo la igualdad de oportunidades y el fin a la discriminación

META 10.3. GARANTIZAR LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES Y REDUCIR LA DESIGUALDAD DE RESULTADOS, INCLUSO ELIMINANDO LAS LEYES, POLÍTICAS Y PRÁCTICAS DISCRIMINATORIAS [...].

**El 68% de las empresas analizadas en el *SDG Corporate Tracker* cuenta con una política de inclusión y no discriminación.** Entre las condiciones dignas que una empresa debe garantizar a sus empleados, es la garantía que no serán discriminados por ninguna condición, de manera que su desempeño y talentos sean las únicas consideraciones para que un empleado sea retenido o promovido por parte de la empresa. La discriminación impide el desarrollo humano e imposibilita un ambiente de trabajo favorable basado en la integración, el respeto mutuo y el espíritu de equipo.

**El 100% de las empresas en el sector de Servicios financieros y seguros manifiestan contar con esta política, así como las empresas de los sectores de Extracción de recursos naturales (83%), de Servicios profesionales y comerciales (76%), de la Industria manufacturera (75%) y de Prestación de asistencia médica (75%).** Sin embargo, se observa que esta práctica solo aplica para el 33% de las empresas del sector de Ingeniería y construcción y, de las empresas de Transporte por carretera, ninguna afirma contar con una Política de inclusión y no discriminación.

Entre las empresas que cuentan con una Política de inclusión y no discriminación, el 91% la socializa con sus grupos de interés, factor necesario para realmente hacerla efectiva. Se destaca que, en los sectores de Alimentos, bebidas y productos agrícolas, Educación, Extracción de recursos naturales, Ingeniería y construcción y Servicios financieros y de seguros, el 100% de las empresas la socializa a sus grupos de interés. En el año de referencia, ninguna de las empresas registró casos de discriminación.

Figura 58. Inclusión y no discriminación según sector.

Sector	Política de inclusión y no discriminación	Socializa política de inclusión y no discriminación	Casos de discriminación registrados
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	50%	100%	0
Educación	50%	100%	0
Extracción recursos naturales	83%	100%	0
Industria manufacturera	75%	67%	0
Ingeniería y construcción	33%	100%	0
Prestación de asistencia médica	75%	67%	0
Servicios financieros y seguros	100%	100%	0
Servicios profesionales y comerciales	76%	92%	0
Servicios públicos	71%	87%	0
Transporte por carretera	0%	No Aplica	0
<b>Total</b>	<b>68%</b>	<b>91%</b>	<b>0</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

En menor medida, las PYME han establecido una Política de inclusión y no discriminación. En específico, mientras el 76,5% de las No PYME cuentan con una, tan solo el 53,3% de las PYME las tienen. El porcentaje de empresas que la socializa, dado que tienen una política, es alto para las PYME (87,5%) y No PYME (92,3%).

Figura 59. Inclusión y no discriminación según si PYME.

Categoría	Política de inclusión y no discriminación	Socializa política de inclusión y no discriminación
No PYME	76,5%	92,3%
PYME	53,3%	87,5%
<b>Total</b>	<b>71,2%</b>	<b>91,5%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.



# Protegiendo el patrimonio natural del mundo

META 11.4. REDOBLAR LOS ESFUERZOS PARA PROTEGER Y SALVAGUARDAR EL PATRIMONIO [...] NATURAL DEL MUNDO.

**El 45% de las empresas respondientes realizan inversiones voluntarias en programas de promoción al patrimonio natural y conservación de ecosistemas.**

Entre estos programas se incluyen aquellos relativos a Protección de rondas hídricas, Reforestación, Restauración, Capacitaciones y sensibilización, Pago por servicios ambientales y de Protección de Especies en Peligro de Extinción. Sin embargo, entre sectores se observan importantes diferencias. Mientras el 80% de las empresas del sector de Servicios financieros y seguros, cuenta con estas inversiones, al igual que las de los sectores de Alimentos, bebidas y productos agrícolas (67%) y del sector de Extracción de recursos naturales (67%), también se observan sectores donde solo unas cuantas, de estas empresas, o ninguno, entre las empresas informantes, realiza este tipo de inversión voluntaria. Este es el caso de sectores como Transporte por carretera (0%) o el de Servicios profesionales y comerciales (11%). En particular, este último sector por su presencia mayoritariamente urbana. Es de aclarar que, posiblemente, una parte importante de las empresas que respondieron a esta pregunta, tienen este como un asunto material o pueden llegar a generar algún impacto sobre el medioambiente.

**Es destacable que estas inversiones voluntarias alcanzaron en 2018 un total de aproximadamente 552.000 millones de pesos, siendo estos recursos principalmente provenientes del sector de Extracción de recursos naturales, 96% del total invertido.** El valor de estas inversiones privadas, que equivale a 59

72

Una alianza de:

empresas que reportaron información relativa a este indicador, equivale al 6% del compromiso de Colombia de aumentar la economía forestal al 1% del PIB.

*Figura 60. Inversión promoción patrimonio natural y conservación ecosistemas por sector.*

Sector	Inversión voluntaria en promoción del patrimonio natural y conservación ecosistemas	Monto inversión por año (COP)
<b>Alimentos, bebidas y productos agrícolas</b>	67%	2.863.361.793
<b>Educación</b>	60%	2.867.309.168
<b>Extracción recursos naturales</b>	67%	532.225.491.959
<b>Industria manufacturera</b>	60%	604.297.234
<b>Ingeniería y construcción</b>	50%	25.000.000
<b>Prestación de asistencia médica</b>	25%	13.293.000
<b>Servicios financieros y seguros</b>	80%	3.244.787.171
<b>Servicios profesionales y comerciales</b>	11%	9.026.764
<b>Servicios públicos</b>	52%	10.079.362.324
<b>Transporte por carretera</b>	0%	No aplica
<b>Total</b>	45%	551.931.929.413

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

# Paz

16 PAZ, JUSTICIA  
E INSTITUCIONES  
SÓLIDAS



## Paz, justicia e instituciones sólidas

Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas.

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundación corona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica



# Reduciendo la violencia en el mundo con respeto a los DDHH

META 16.1. REDUCIR SIGNIFICATIVAMENTE TODAS LAS FORMAS DE VIOLENCIA Y LAS CORRESPONDIENTES TASAS DE MORTALIDAD EN TODO EL MUNDO.

El 65% de las empresas implementa una política de Derechos Humanos, porcentaje similar a los de las empresas que cuentan con mecanismos de reclamo de violaciones de DDHH (61%), y que implementan una Política de debida diligencia (63%). El compromiso empresarial resulta fundamental para promover y efectivizar el respeto por los derechos humanos y la adopción de lineamientos de resolución de conflictos a nivel laboral. Las empresas deben generar buenas prácticas al interior de su compañía formulando compromisos de respeto por los derechos humanos, acompañados de políticas que los hagan efectivos, como el socializarla a sus grupos de interés y el contar con mecanismos de comunicación que garanticen su cumplimiento.

Los sectores donde más se cuenta con esta son el de Extracción de recursos naturales (83%) y en el de Servicios públicos (82%). El principal lineamiento de una política de respeto a los Derechos Humanos a nivel empresarial, aunque no el único, son los "Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos" de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), adoptado por el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas en 2011. Existen también lineamientos de respeto a los Derechos Humanos específicos para diferentes industrias. De manera general, las políticas de DDHH incluyen temáticas de No discriminación por raza, color, sexo,

75

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundación corona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica

orientación sexual, identidad, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional, étnico o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición. Así mismo, prohibición del trabajo forzoso y del trabajo infantil e implementación de procesos de consulta ciudadana, entre otras temáticas relacionadas.

**El 41% de los contratos de proveeduría de las empresas analizadas cuenta con cláusulas sobre Derechos Humanos.** Estas empresas son conscientes que no solamente responden ante la sociedad con su prestigio por las potenciales violaciones en Derechos Humanos de sus empleados, sino que la sociedad los juzgará también por el comportamiento de sus contratistas y proveedores. Más aún, las empresas también pueden generar impacto indirecto en derechos humanos a lo largo de sus interacciones con gobiernos, comunidades locales y a través de sus diferentes inversiones. En este marco, un importante número de empresas ha firmado contratos de proveeduría incluyendo cláusulas de respeto a los Derechos Humanos o donde estos se comprometen a respetar su política de Derechos Humanos cuando desarrolle las funciones del contrato.

*Figura 61. Derechos Humanos según sector.*

Sector	Política de respeto DDHH	Mecanismos de reclamo de violaciones de DDHH	Política de debida diligencia	Contratos de proveeduría con cláusulas DDHH
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	67%	67%	67%	50%
Educación	30%	20%	40%	40%
Extracción recursos naturales	83%	100%	83%	33%
Industria manufacturera	75%	75%	75%	40%
Ingeniería y construcción	0%	50%	0%	25%
Prestación de asistencia médica	33%	33%	33%	25%
Servicios financieros y seguros	60%	60%	80%	60%
Servicios profesionales y comerciales	71%	56%	47%	19%
Servicios públicos	82%	75%	82%	64%
Transporte por carretera	67%	67%	67%	33%
<b>Total</b>	<b>65%</b>	<b>61%</b>	<b>63%</b>	<b>41%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Al desagregar esta información para las PYME, se observa que están aún pueden aumentar significativamente su nivel de compromiso con los DDHH.** En

concreto, mientras el 72,5% de las No PYME tienen una Política de respeto de los DDHH, este porcentaje baja al 56,3% entre las PYME. Mientras el 70,8% de las No PYME ha implementado mecanismos de reclamo de violaciones confidenciales, confiables y seguros, tan solo lo han implementado el 43,8% de las PYME. El 70,6% de las No PYME implementan acciones de debida diligencia, al igual que el 37,5% de las PYME. Por último, con la información de todos los contratos que se han firmado, se obtiene que el 85,3% de los contratos firmados por las No PYME incluyen cláusulas de DDHH, mientras solamente las tienen el 33,3% de los contratos firmados por las PYME.

Figura 62. Derechos Humanos según si PYME.

Categoría	Política de respeto DDHH	Mecanismos de reclamo de violaciones de DDHH	Política de debida diligencia	Contratos de proveeduría con cláusulas DDHH
No PYME	72,5%	70,8%	70,6%	85,3%
PYME	56,3%	43,8%	37,5%	33,3%
Total	68,7%	64,1%	62,7%	85,3%

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**En la muestra integrada se obtiene que el 80% (2018) y el 90% (2019) de las empresas cuentan con una política de respeto a los Derechos Humanos.** En la muestra integrada, consistente en 59 empresas para esta pregunta, se observa como las empresas con una política de Derechos Humanos pasó de 90 a 93% en ambos periodos de tiempo. Prácticamente todas las empresas que cuentan con una política de Derechos Humanos la socializan con sus grupos de interés donde, solo incluyendo información de 89 empresas, llegan a casi 100.000 empleados. Por sector, más del 90% de las empresas de industrias como Petróleo y gas, Alimentos y bebidas, Industria manufacturera, Metales, Minería y Carbón y Salud y Seguridad Social, cuentan con una política de Derechos Humanos. En cambio, menos del 50% de las empresas registradas de los sectores Fundaciones y cooperativas, y de la construcción, disponen de ella. El 100% de las empresas, excepto del sector de la Educación, sensibilizan a sus empleados en temas relativos a los Derechos Humanos (Ver Anexo 2).

Figura 63. Derechos Humanos 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrada	
			2018	2019
<b>Porcentaje de empresas con Política de respeto a los DDHH</b>	79,7% (N=187)	93,1% (N=87)	89,8% (N=59)	93,2% (N=59)
<b>Porcentaje de empresas que socializan la política de respeto a los DDHH</b>	98,4% (N=128)	97,3% (N=73)	100% (N=44)	100% (N=44)
<b>Sumatoria de empleados formados en DDHH</b>	98.147 (N=89)	No se presenta	No se presenta	No se presenta
<b>Porcentaje de empresas que firman contratos de proveeduría con cláusulas sobre DDHH</b>	64,1% (N=78)	No se presenta	No se presenta	No se presenta

Fuente: Informes de sostenibilidad.

**El 64% de las empresas han firmado acuerdos o contratos de proveeduría con cláusulas sobre Derechos Humanos.** Es importante mencionar que, de la revisión de informes de sostenibilidad, no se cuenta con información significativa para este indicador en lo concerniente a 2019. En cualquier caso, se observa el importante número de empresas conscientes que no solamente responden ante la sociedad con su prestigio por las potenciales violaciones en Derechos Humanos de sus empleados, sino que la sociedad los juzgará también por el comportamiento de sus contratistas y proveedores.



## Evitando la corrupción y el soborno

META 16.5. REDUCIR CONSIDERABLEMENTE LA CORRUPCIÓN Y EL SOBORNO EN TODAS SUS FORMAS.

**Para evitar prácticas de soborno y corrupción, el 69% de las empresas ha definido una Política anticorrupción.** De manera general, la Política anticorrupción contiene lineamiento, mecanismos y procedimientos que buscan ser eficaces para prevenir la corrupción empresarial, el soborno, robo y evasión de impuestos, lo cual reduce el riesgo de investigaciones fiscales, penales y evita sanciones cuantiosas. Adicionalmente, el 100% de las empresas con una Política anticorrupción las ha socializado con sus grupos de interés, lo cual es requisito para su cabal implementación y cumplimiento en todos los niveles de las empresas.

**Todas las empresas registradas de los sectores de Extracción de recursos naturales y de Transporte por carretera cuentan con Políticas Anticorrupción.** Así mismo, más de dos tercios de las empresas de los sectores de Servicios públicos (77%), Industria manufacturera (75%), Prestación de asistencia médica (75%), Alimentos, bebidas y productos agrícolas (67%) la han definido.

**Por otro lado, el 94% de las empresas cuentan con Códigos de ética o conducta.** Aunque estos también, por lo general, incluyen medidas anticorrupción, incluyen otros factores como pautas de relación entre diferentes grupos de interés, las cuales se fundamentan en el respeto. Al igual que con la Política anticorrupción, todas las empresas que han definido el Código de ética lo han socializado para volverlo realmente efectivo.

Como parte de los mecanismos para el cumplimiento de la Política anticorrupción y de los Códigos de ética o conducta, 74% de las empresas han instalado una Línea ética o de transparencia. Esta línea puede ser exclusiva o compartida para otros procesos de las compañías. Se observa que en especial para los sectores de Extracción de recursos naturales y de Servicios financieros y seguros, el 100% de las empresas la han instalado.

Figura 64. Política anticorrupción según sector.

Sector	Política anticorrupción		Código de ética o conducta		Línea ética o de transparencia
	Definida	Socializada	Definido	Socializado	
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	67%	100%	100%	100%	83%
Educación	40%	100%	90%	100%	50%
Extracción recursos naturales	100%	100%	100%	100%	100%
Industria manufacturera	75%	100%	75%	100%	75%
Ingeniería y construcción	50%	100%	100%	100%	50%
Prestación de asistencia médica	75%	100%	100%	100%	50%
Servicios financieros y seguros	60%	100%	100%	100%	100%
Servicios profesionales y comerciales	61%	100%	89%	93%	61%
Servicios públicos	77%	100%	95%	100%	86%
Transporte por carretera	100%	100%	100%	100%	67%
<b>Total</b>	<b>69%</b>	<b>100%</b>	<b>94%</b>	<b>100%</b>	<b>74%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**Las No PYME tienen instaurados mayores mecanismos para prevenir la corrupción con respecto a las PYME.** En efecto, un mayor porcentaje de No PYME (72,5%) tiene definida una política anticorrupción con respecto a las PYME (58,8%), aunque el 100% de las No PYME y PYME las socializa a sus grupos de interés. Adicionalmente, aunque son más las empresas que cuentan con Código de ética que con una política anticorrupción, mientras el 96,1% de las No PYME tienen Código de ética, este porcentaje baja al 82,4% entre las PYME. Mientras el 100% de las No PYME socializan su Código de ética, solamente lo hacen el 92,3% de las PYME. Con respecto a contar con una línea ética o de transparencia, mientras el 84,3% de las PYME tienen implementada una, este porcentaje baja al 47,1% entre las PYME.

Figura 65. Política anticorrupción según sector.

Categoría	Política anticorrupción		Código de ética o conducta		Línea ética o de transparencia
	Definida	Socializada	Definido	Socializado	
No PYME	72,5%	100,0%	96,1%	100,0%	84,3%
PYME	58,8%	100,0%	82,4%	92,3%	47,1%
<b>Total</b>	<b>69,1%</b>	<b>100,0%</b>	<b>92,6%</b>	<b>98,4%</b>	<b>75,0%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

**En la muestra complementada, más del 88% de las empresas registradas cuentan con políticas y procedimientos anticorrupción, donde más del 94% de estas lo socializan a sus empleados.** Así mismo, cerca del 100% de las empresas cuentan con un código de ética o conducta empresarial y, en su mayoría, cuentan con líneas de transparencia habilitadas. En particular, se observa que el 89% de las empresas en 2018 cuenta con líneas de transparencia para la recepción de denuncias sobre la empresa o sus miembros, aunque estas líneas no necesariamente son exclusivas para este propósito. Por sector, se observa que, en los casos de Servicios profesionales, Salud y Seguridad Social, Alimentos y bebidas, Industria del petróleo y gas, Servicios financieros y de seguros, Logística y transporte, Metales, minería y carbón, Construcción y Tecnología y comunicaciones, el 100% de las empresas de la muestra cuenta con un código de ética (Ver Anexo 2).

Figura 66. Derechos Humanos 2018-2019.

Indicador	2018	2019	Integrada	
			2018	2019
<b>Porcentaje de empresas con políticas y procedimientos anticorrupción</b>	88,4% (N=206)	100% (N=105)	95,5% (N=67)	100% (N=67)
<b>Porcentaje de empresas que socializan sus políticas y procedimientos anticorrupción</b>	94,5% (N=163)	100% (N=98)	100% (N=58)	100% (N=58)
<b>Porcentaje de empresas con Código de ética o transparencia</b>	97,5% (N=198)	100% (N=103)	100% (N=66)	100% (N=66)
<b>Porcentaje de empresas con Línea ética o de transparencia habilitada</b>	88,8% (N=169)	100% (N=88)	100% (N=55)	100% (N=55)

Fuente: Informes de sostenibilidad.

# Alianzas para el desarrollo

17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS



## Alianza para lograr los objetivos

Fortalecer los medios de implementación y revitalizar las Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible

Una alianza de:



Pacto Global  
Red Colombia

Fundación  
Bolívar  
Davivienda

Fundación corona

Cámara  
de Comercio  
de Bogotá

eCSIM Grupo DIS  
Secretaría Técnica



# Movilizando recursos financieros y capacidades técnicas para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible

META 17.3. MOVILIZAR RECURSOS FINANCIEROS ADICIONALES DE MÚLTIPLES FUENTES PARA LOS PAÍSES EN DESARROLLO.

**Para lograr poner fin a la pobreza, reducir las desigualdades y combatir el cambio climático, el 85% de las empresas participan de alianzas trabajando articuladamente aportando sus fortalezas.** Estas alianzas se desarrollan con actores que pueden ser de los gobiernos de todos los niveles, de la sociedad civil, del mundo académico y con otras empresas de su sector u otros sectores. Los objetivos de estas alianzas giran en torno a la protección de la Biodiversidad y de los recursos naturales, al Crecimiento económico, a la Generación y Distribución de valor, a Derechos Humanos y Paz, a Reducir o evitar emisiones y el cambio climático, a fomentar la equidad y la diversidad, a formar y capacitar en diferentes temáticas, a implementar iniciativas y programas sociales, a buscar la Producción y el consumo sostenible o en procura de la Transparencia y la Lucha contra la corrupción, entre otras temáticas.

Figura 67. Alianzas en temáticas ODS según sector.

Sector	Empresas con alianzas en temáticas ODS
Alimentos, bebidas y productos agrícolas	83%
Educación	100%
Extracción recursos naturales	100%
Industria manufacturera	75%
Ingeniería y construcción	100%
Prestación de asistencia médica	75%
Servicios financieros y seguros	100%
Servicios profesionales y comerciales	72%
Servicios públicos	90%
Transporte por carretera	33%
<b>Total</b>	<b>85%</b>

Fuente: SDG Corporate Tracker. Cálculos propios.

## Capítulo 3. Conclusiones generales

**El objetivo del documento es visibilizar el aporte de las empresas a la sostenibilidad del país.** Como se observa, en muchas empresas el aporte ha sido mediante grandes o pequeñas acciones filantrópicas. En otras, se materializa a través de la comprensión de la responsabilidad que tienen con sus grupos de interés, sociedad y medioambiente, por lo que se han empeñado en contar con cada vez más procesos sostenibles que minimicen o eliminen los impactos negativos de su labor productiva. Pero adicionalmente, hay empresas que se han dado cuenta de que resulta rentable por lo cual, en la mayoría de los casos, se contribuye al contar con prácticas sostenibles.

**La información recolectada demuestra que el sector privado es un socio vital para el logro de los ODS a los cuales puede aportar a través de sus actividades empresariales propias.** Su aporte se hace evidente cuando las empresas cuentan con mecanismos de reporte de acciones con información clara y de calidad y la respaldan con evidencia de sus impactos. Estos mecanismos de reporte deben ser oportunos y relevantes, por lo que las metodologías utilizadas deben ser técnicamente robustas y con información suficiente y detallada del aspecto a medir. Por esta razón, diversas organizaciones internacionales han creado estándares y lineamientos que facilitan y cualifican el reporte empresarial. Tal es el caso de los Estándares GRI.

**Las empresas deben observar estos lineamientos no como una carga adicional sino como una herramienta para identificar los impactos que generan.** De esta manera, podrán disminuir sus impactos negativos y fomentar aquellos positivos, incluyéndolos en sus estrategias y kpi's. De esta manera su aporte al logro de los ODS se hará más estable y sistemático. Adicionalmente, se observaron múltiples casos en que las empresas, principalmente en temas laborales, reportan sus indicadores utilizando elaboraciones propias, no alineadas con un modelo preestablecido. Si bien, esto evidencia el compromiso de estas empresas con la medición, dificulta el propósito de agregación para la identificación de impactos

generales, como es el caso de este estudio e internamente no le permite la comparación entre unas y otras para plantearse retos futuros.

**Ahora bien, si bien los estándares internacionales recomiendan a las empresas reportar temáticas según la materialidad que definan para sí mismas, esto disminuye el número de indicadores que podrían agregarse de manera general y por sectores.** Específicamente, hubo temáticas con una baja tasa de recolección de información, como se observa en el número de observaciones presentadas en algunos indicadores. Si bien el reporte es una condición libre, resultaría interesante promover la existencia de indicadores generales que inviten a las empresas a reportar en función del propósito de identificar su aporte al logro de los ODS, Entre estos, por ejemplo, información básica relacionada con su mano de obra y con impactos sobre el medioambiente. Estos indicadores, probablemente están por encima de cualquier materialidad que se defina y aplican para todas las empresas.

**En el actual estado de reporte empresarial en el país, se presentaron pocas empresas que desagreguen y presenten sus indicadores por sexo.** Sería deseable promover también esta forma de desagregación, ya que, si las empresas desean hacer frente a potenciales desigualdades de género, deben empezar por registrar su información y resultados con este enfoque.

**Las empresas multinacionales en varios casos presentan informes globales que dificultan entender los impactos que generan en cada uno de los países que hace presencia.** Si bien en este estudio se intentó identificar la generación de riqueza para Colombia o de iniciativas sociales entre otros temas, sólo considerando el territorio nacional, en muchos casos no se reporta de manera desagregada y se hace difícil para un tercero desagregarlos. En este estudio, mientras fue posible, se recurrió a la estimación de los indicadores económicos para el país, mediante un proxy a partir de la proporción de las utilidades que representa Colombia para la compañía o del número de empleados presentes en el país, si no se presentaba el anterior dato.

**En cualquier caso, de la revisión adelantada se concluye que varias de las empresas de Colombia, así como el mismo gobierno, tienen un alto nivel de**

**compromiso con la visibilización del aporte empresarial.** En concreto, cada vez un mayor número de empresas colombianas están reportando información de su desempeño a sus grupos de interés. Así mismo, el gobierno nacional, a través del Departamento Nacional de Planeación, junto con organizaciones privadas y multilaterales, diseñaron el *SDG Corporate Tracker*, donde se promueven, visibilizan y, llaman a la acción al sector empresarial para que cada día más y más empresas vinculen los Objetivos de Desarrollo Sostenible a sus estrategias de negocio.

# Bibliografía

Aparicio, S., Audretsch, D., & Urbano, D. (2020). Does entrepreneurship matter for inclusive growth? The role of social progress orientation. *Entrepreneurship Research Journal*. In press, doi: 10.1515/erj-2019-0308.

Aparicio, S., Audretsch, D., & Urbano, D. (2021). Why is export-oriented entrepreneurship more prevalent in some countries than others? Contextual antecedents and economic consequences. *Journal of World Business*, 56(3), 101177.

Aparicio, S., Ramírez Hassan, A., & Gómez, D. F. (2013). Selecting occupations to create jobs using discrete choice models: Medellín Metropolitan Area 2009. *Estudios Gerenciales Journal of Management and Economics for Iberoamerica*, 29(129), 476-484.

Aparicio, S., Urbano, D., & Audretsch, D. (2016). Institutional factors, opportunity entrepreneurship and economic growth: Panel data evidence. *Technological Forecasting and Social Change*, 102, 45-61.

Aparicio, S., Urbano, D., & Gómez, D. (2016). The role of innovative entrepreneurship within Colombian business cycle scenarios: A system dynamics approach. *Futures*, 81, 130-147.

Aparicio, S., Urbano, D., & Gomez, D. (2018). Entrepreneurship and regional economic growth in Antioquia: An empirical analysis. *Economics and Business Letters*, 7(2), 84-91.

CEPAL. (2019). Informe de avance cuatrienal sobre el progreso y los desafíos regionales de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe. Santiago de Chile. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44551/S1900433\\_es.pdf?sequence=7&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44551/S1900433_es.pdf?sequence=7&isAllowed=y)

CEPEI. (2018). Empresas colombianas: Nivel de reporte sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS.

EY. (2015). ¿Cómo pueden contribuir las empresas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible? Mancera S C.

Felix, C., Aparicio, S., & Urbano, D. (2019). Leadership as a driver of entrepreneurship: An international exploratory study. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 26(3), 397-420.

Gobierno de Colombia. (2018). Reporte Nacional Voluntario Colombia. Bogotá D.C.: Departamento Nacional de Planeación (DNP).

GRI. (2018). Measuring impact: private sector sustainability data for achieving the SDGs. Obtenido de [https://www.globalreporting.org/information/news-and-press-center/Pages/Colombia-VNR-2018-pilot-GRI.aspx?dm\\_i=4J5,5UDBX,R8UGRZ,MU2AZ,1](https://www.globalreporting.org/information/news-and-press-center/Pages/Colombia-VNR-2018-pilot-GRI.aspx?dm_i=4J5,5UDBX,R8UGRZ,MU2AZ,1)

Naciones Unidas. (2019b). Sustainable Development Knowledge Platform. Obtenido de Voluntary National Reviews Database: <https://sustainabledevelopment.un.org/vnrs/>

PNUD. (2019a). Objetivos de Desarrollo Sostenible. Recuperado el Diciembre de 2019, de <https://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>

PNUD. (22 de Febrero de 2019b). El sector privado y su contribución a los ODS: Un viaje hacia la recolección de datos mediante el reporte de sostenibilidad empresarial en Colombia. Bogotá.

SDG Compass. (2016). La guía para la acción. Obtenido de [https://sdgcompass.org/wp-content/uploads/2016/06/SDG\\_Compas\\_Spanish-one-pager-view.pdf](https://sdgcompass.org/wp-content/uploads/2016/06/SDG_Compas_Spanish-one-pager-view.pdf)

SDG Fund. (2016). Universality and the SDGs: A Business Perspective. SDG Fund. Obtenido de <https://www.sdgfund.org/sites/default/files/Report-Universality-and-the-SDGs.pdf>

Sustainable Development Solutions Network - Thematic Research Network on Data and Statistics. (2017). Counting on the World: Building Modern Data Systems for Sustainable Development.

Urbano, D., & Aparicio, S. (2016). Entrepreneurship capital types and economic growth: International evidence. *Technological Forecasting and Social Change*, 102, 34-44.

Urbano, D., Aparicio, S., & Audretsch, D. (2019). Twenty-five years of research on institutions, entrepreneurship, and economic growth: What has been learned? *Small Business Economics*, 53(1), 21-49.

Urbano, D., Aparicio, S., & Querol, V. (2016). Social progress orientation and innovative entrepreneurship: An international analysis. *Journal of Evolutionary Economics*, 26(5), 1033-1066.

Urbano, D., Audretsch, D., Aparicio, S., & Noguera, M. (2020). Does entrepreneurial activity matter for economic growth in developing countries? The role of the institutional environment. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(3), 1065-1099.

# Anexo 1: Empresas analizadas

Empresa	Fuente
<b>Empresas 2018</b>	
A&A Soluciones - Tic S.A.S.	SDGCT
Abb Colombia	Revisión Informes
Acesco	Revisión Informes
Acueducto Metropolitano de Bucaramanga	Revisión Informes
Aerovías del Continente Americano S.A- Avianca S.A.	Revisión Informes
Aes Chivor & Cia S.A.C	Revisión Informes
Agencia de Viajes y Turismo Aviatur S.A.S.	Revisión Informes
Aguas de Cartagena S.A. E.S.P.	SDGCT
Aguas de La Prosperidad S.A.S. E.S.P.	SDGCT
Aguas de Manizales S.A. E.S.P.	SDGCT
Aguas Kpital Cúcuta S.A. E.S.P.	Revisión Informes
Aguas Nacionales	Revisión Informes
Aguas y Aguas de Pereira	Revisión Informes
AIA S.A.	SDGCT
Alpina	Revisión Informes
Amarilo S.A.S.	Revisión Informes
Argos	Revisión Informes
Arsa	Revisión Informes
Asesorías y Servicios Legales de Colombia S.A.	SDGCT
Audifarma	Revisión Informes
Azaí Consultores	SDGCT
Bancamía	Revisión Informes
Banco AV Villas	Revisión Informes
Banco de Bogotá	Reporte y SDGCT
Banco W S.A.	SDGCT
Bancoomeva	Revisión Informes
Bavaria & Cia S.C.A.	Reporte y SDGCT
Bridgestone	Revisión Informes
Cajasan	Revisión Informes
Calina Ltda.	SDGCT
Cámara de Comercio de Bogotá	SDGCT
Cámara de Comercio de Palmira	Revisión Informes
Cámara Sectorial de Salud de la ANDI	Revisión Informes
Canacol Energy Colombia	Revisión Informes

<b>Caracol Televisión</b>	Revisión Informes
<b>Cartón de Colombia S.A.</b>	SDGCT
<b>Carvajal Empaques</b>	SDGCT
<b>Casahotel Nurandy</b>	SDGCT
<b>Celsia S.A.</b>	SDGCT
<b>Cemex</b>	Revisión Informes
<b>CENIT Transporte y Logística de Hidrocarburo</b>	Revisión Informes
<b>Centelsa</b>	Revisión Informes
<b>Central Cervecera</b>	Revisión Informes
<b>Central Hidroeléctrica De Caldas- CHEC</b>	SDGCT
<b>Centrales Eléctricas del Norte de Santander</b>	Revisión Informes
<b>Centro Aseo Mantenimiento Profesional</b>	SDGCT
<b>Centro Médico Imbanaco</b>	Revisión Informes
<b>Cerrejón</b>	Revisión Informes
<b>Cerro Matoso</b>	Revisión Informes
<b>CI Sunshine Bouquet S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Claro Telecomunicaciones</b>	Revisión Informes
<b>Clínica del Country</b>	Revisión Informes
<b>Clínica Medihelp</b>	SDGCT
<b>Clínica Sagrado Corazón</b>	Revisión Informes
<b>Clínica San Pablo S.A.</b>	SDGCT
<b>Clínica Universidad de La Sabana</b>	Revisión Informes
<b>Colombia Telecomunicaciones S.A. E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Colombina S.A.</b>	SDGCT
<b>Colsubsidio</b>	Revisión Informes
<b>Comencorp S.A.S</b>	SDGCT
<b>Comfenalco Valle</b>	Revisión Informes
<b>Compensation International Progress S.A. - Ciprogress Greenlife-</b>	Revisión Informes
<b>Concesionaria Covial</b>	Revisión Informes
<b>Confipetrol S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Construcciones El Cóndor S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Contex Constructora</b>	Reporte y SDGCT
<b>Continental Gold</b>	Revisión Informes
<b>Cooperativa Medica Y De Profesionales De Colombia - Coomeva</b>	SDGCT
<b>Cooperativa Recimed</b>	Revisión Informes
<b>Coquecol</b>	Revisión Informes
<b>Crearé Diseño Ltda.</b>	SDGCT
<b>Daabon</b>	Revisión Informes
<b>Davivienda</b>	Reporte y SDGCT

<b>Desarrollo Innovación y Sostenibilidad S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Directv</b>	Revisión Informes
<b>Disava Consultores</b>	SDGCT
<b>Dogman de Colombia Ltda.</b>	Revisión Informes
<b>Drummond Ltd.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Duratex</b>	Revisión Informes
<b>Ecopetrol</b>	Reporte y SDGCT
<b>Eficacia S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Efigas</b>	Revisión Informes
<b>Electrificadora De Santander S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Electrificadora Huila</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá EAAB E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A.S</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Energía de Pereira</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Telecomunicaciones de Bogota S.A. E.S.P. ETB</b>	SDGCT
<b>Empresas Públicas de Armenia E.S.P.</b>	SDGCT
<b>Empresas Públicas de Medellín E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Enel Codensa</b>	SDGCT
<b>Enel Emgesa</b>	SDGCT
<b>Enka</b>	Revisión Informes
<b>Eternit</b>	Revisión Informes
<b>Exiplast</b>	Revisión Informes
<b>Expreso Brasilia</b>	Revisión Informes
<b>Extras S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Fabricato</b>	Revisión Informes
<b>Finagro</b>	Revisión Informes
<b>Financiera Comultrasan</b>	Revisión Informes
<b>Fortox Security Group</b>	Revisión Informes
<b>Frontera Energy</b>	Revisión Informes
<b>Fundación ECSIM Centro de Estudios en Economía Sistémica</b>	SDGCT
<b>Fundación Fanalca</b>	SDGCT
<b>Fundación Levapan</b>	SDGCT
<b>Fundación para el Desarrollo Integral del Pacífico ESAL</b>	SDGCT
<b>Fundación Olímpica</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Plan</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Saldarriaga Concha</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Social Acerías Paz Del Rio</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Valle de Lili</b>	Revisión Informes
<b>Fundación WWB Colombia</b>	SDGCT

<b>Gas Natural S.A. E.S.P. (Ahora Vanti S.A. E.S.P.)</b>	SDGCT
<b>Gases de Occidente S.A. E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Gases Del Caribe</b>	SDGCT
<b>Genelec De Colombia S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Geocol Consultores S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Geopark</b>	Revisión Informes
<b>Gómez-Pinzón Abogados</b>	SDGCT
<b>Gramalote Colombia Limited</b>	SDGCT
<b>Grupo Bancolombia</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Consultor Estratégico en Comunicaciones</b>	SDGCT
<b>Grupo Empresaria LHS</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Energía Bogotá</b>	Reporte y SDGCT
<b>Grupo Familia</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Nutresa</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Sura</b>	SDGCT
<b>Harinera Del Valle</b>	Revisión Informes
<b>Henkel</b>	Revisión Informes
<b>Hocol</b>	Revisión Informes
<b>Hospital Pablo Tobón Uribe</b>	Reporte y SDGCT
<b>Hospital San Vicente Fundación</b>	Revisión Informes
<b>Hotel BH Bicentenario</b>	Revisión Informes
<b>Hotel BH El Poblado</b>	Revisión Informes
<b>Hotel BH Usaquén</b>	Revisión Informes
<b>Hotel Mercure Bogotá Bh El Retiro</b>	Revisión Informes
<b>Industrias Cory</b>	Revisión Informes
<b>Ingenio Pichichi</b>	Revisión Informes
<b>Interaseo S.A.S E.S.P.</b>	SDGCT
<b>Inversiones Pinzón Martínez S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Invesa S.A.</b>	SDGCT
<b>ISA</b>	Reporte y SDGCT
<b>ISA Intercolombia S.A. E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Itaú</b>	Revisión Informes
<b>Jomis S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Kaeser Compresores de Colombia Ltda.</b>	SDGCT
<b>Kimberly Clark</b>	Revisión Informes
<b>KPMG en Colombia</b>	Revisión Informes
<b>LAAX Service S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>LATCOM Latinoamericana de Comunicaciones S.A.</b>	SDGCT
<b>Levapan</b>	SDGCT

<b>Liceo Salazar y Herrera</b>	Revisión Informes
<b>MAB Ingeniería de Valor</b>	SDGCT
<b>Makro</b>	Revisión Informes
<b>Mansarovar Energy Colombia Ltd.</b>	Revisión Informes
<b>Manuelita S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Mayaguez S.A.</b>	Revisión Informes
<b>MBA y Cia Agencia de Seguros Ltda.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Metro De Medellín</b>	Revisión Informes
<b>Mínera El Roble S.A.</b>	SDGCT
<b>Mineros Aluvial S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Míneros S.A.</b>	Revisión Informes
<b>MPR Sistemas S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Nalsani</b>	Revisión Informes
<b>Natura</b>	Revisión Informes
<b>Oleoducto de Colombia S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Organización Corona</b>	Reporte y SDGCT
<b>Parex Resources Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Pavco - Mexichem Colombia S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Pepsico</b>	Revisión Informes
<b>Permoda</b>	Revisión Informes
<b>Pfizer Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Plasticaucho Colombia S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Polipropileno del Caribe S.A (Esenttia)</b>	Revisión Informes
<b>Porkcolombia</b>	Revisión Informes
<b>Postobón</b>	Revisión Informes
<b>Prabyc Ingenieros S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Procaps</b>	Revisión Informes
<b>Prodeco</b>	Revisión Informes
<b>Productora y Comercializadora Vallecilla Ltda</b>	SDGCT
<b>Productos y Servicios de Ingeniería Prodeing Ltda.</b>	SDGCT
<b>Promigas S.A. E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Protección</b>	Revisión Informes
<b>Quan Estudios</b>	SDGCT
<b>Recaudos De Valores - Reval</b>	Revisión Informes
<b>Reficar</b>	Revisión Informes
<b>Reforestadora De La Costa S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Renault - Sofasa</b>	Revisión Informes
<b>Repsol Servicios Colombia S.A.</b>	SDGCT
<b>Riopaila Castilla</b>	Reporte y SDGCT

<b>Roche</b>	Revisión Informes
<b>Saimac</b>	Revisión Informes
<b>Salud Total E.P.S.</b>	Revisión Informes
<b>Sanitas</b>	Revisión Informes
<b>Sanoha</b>	Revisión Informes
<b>Securitas Colombia S.A.</b>	SDGCT
<b>Sedic</b>	SDGCT
<b>Seguridad Atlas Ltda.</b>	Revisión Informes
<b>Sertecpet de Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Servientrega</b>	Revisión Informes
<b>Smurfit Kappa</b>	Revisión Informes
<b>Sociedad Médica de Rionegro S.A Somer S.A.</b>	SDGCT
<b>Sociedad Portuaria De Santa Marta</b>	Revisión Informes
<b>Socya</b>	Revisión Informes
<b>Sodimac - Homecenter</b>	Revisión Informes
<b>Sumimas S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Summum Energy S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Team Foods</b>	Revisión Informes
<b>Techsell Colombia S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Terpel</b>	Revisión Informes
<b>Tipiel</b>	Revisión Informes
<b>Traselca S.A. E.S.P.</b>	SDGCT
<b>Transportadora De Gas Internacional S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Transportes Caravana S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Triple A</b>	Revisión Informes
<b>Une EPM Telecomunicaciones</b>	Revisión Informes
<b>Universidad Católica De Oriente</b>	SDGCT
<b>Universidad CES</b>	SDGCT
<b>Universidad Cooperativa de Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Universidad EAFIT</b>	Reporte y SDGCT
<b>Universidad El Bosque</b>	Reporte y SDGCT
<b>Universidad Pontificia Bolivariana</b>	Reporte y SDGCT
<b>Universidad Simón Bolívar</b>	SDGCT
<b>Vanti</b>	Revisión Informes
<b>Veolia Colombia</b>	SDGCT
<b>Victoria Cargo Transportes S.A.S.</b>	SDGCT
<b>Vise Ltda.</b>	SDGCT
<b>Xm S.A. E.S.P.</b>	Reporte y SDGCT
<b>Zona Franca De Barranquilla</b>	Revisión Informes

<b>Zona Segura</b>	Revisión Informes
<b>Empresas 2019</b>	
<b>Accuro S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Acueducto Metropolitano de Bucaramanga</b>	Revisión Informes
<b>Aerovías del Continente Americano S.A- Avianca S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Aes Chivor &amp; Cia S.A.C</b>	Revisión Informes
<b>Agencia de Aduanas Grupo Logístico Aduanero S.A. Nivel 2</b>	Revisión Informes
<b>Aguas de Cartagena S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Aguas Kpital Cúcuta S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Almacenes Éxito</b>	Revisión Informes
<b>Alpina</b>	Revisión Informes
<b>Alto Magdalena</b>	Revisión Informes
<b>Amarilo S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Argos</b>	Revisión Informes
<b>Auteco</b>	Revisión Informes
<b>Bancamía</b>	Revisión Informes
<b>Banco Agrario</b>	Revisión Informes
<b>Banco Av Villas</b>	Revisión Informes
<b>Banco de Bogotá</b>	Revisión Informes
<b>Bancompartir</b>	Revisión Informes
<b>Bancoomeva</b>	Revisión Informes
<b>Bavaria &amp; Cia S.C.A.</b>	Revisión Informes
<b>Bbva</b>	Revisión Informes
<b>Bimbo</b>	Revisión Informes
<b>Cámara de Comercio de Casanare</b>	Revisión Informes
<b>Cámara de Comercio de Tuluá</b>	Revisión Informes
<b>Canacol Energy Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Canal Digital</b>	Revisión Informes
<b>Cemex</b>	Revisión Informes
<b>Centelsa</b>	Revisión Informes
<b>Central Hidroeléctrica De Caldas- CHEC</b>	Revisión Informes
<b>Centrales Eléctricas del Norte de Santander</b>	Revisión Informes
<b>Correjón</b>	Revisión Informes
<b>Cerro Matoso</b>	Revisión Informes
<b>Clínica Sagrado Corazón</b>	Revisión Informes
<b>Clínica Universidad de La Sabana</b>	Revisión Informes
<b>Comfacesar</b>	Revisión Informes
<b>Comfamiliar Huila</b>	Revisión Informes
<b>Comfanorte</b>	Revisión Informes

<b>Comfenalco Antioquia</b>	Revisión Informes
<b>Compensar</b>	Revisión Informes
<b>Confipetrol S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Construcciones El Cóndor S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Coquecol</b>	Revisión Informes
<b>Corsahe</b>	Revisión Informes
<b>Davivienda</b>	Revisión Informes
<b>Dime Clínica Neurocardiovascular</b>	Revisión Informes
<b>Drummond Ltd.</b>	Revisión Informes
<b>Ecopetrol</b>	Revisión Informes
<b>Electrificadora Huila</b>	Revisión Informes
<b>Emcali</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Pereira S.A.S</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Energía de Pereira</b>	Revisión Informes
<b>Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P. ETB</b>	Revisión Informes
<b>Empresas Públicas de Armenia E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Enka</b>	Revisión Informes
<b>Fabricato</b>	Revisión Informes
<b>Fiduciaria La Previsora</b>	Revisión Informes
<b>Financiera Comultrasan</b>	Revisión Informes
<b>Findeter</b>	Revisión Informes
<b>Fortox Security Group</b>	Revisión Informes
<b>Frontera Energy</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Olímpica</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Saldarriaga Concha</b>	Revisión Informes
<b>Fundación Universitaria Los Libertadores</b>	Revisión Informes
<b>Gases de Occidente S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Geopark</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Aéreo de Carga Internacional</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Aval</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Bolívar</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Colpatría</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Energía Bogotá</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Familia</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Nutresa</b>	Revisión Informes
<b>Grupo Sura</b>	Revisión Informes
<b>Harinera Del Valle</b>	Revisión Informes
<b>Henkel</b>	Revisión Informes
<b>Idime S.A.</b>	Revisión Informes

<b>Incauca</b>	Revisión Informes
<b>Ingenio Pichichi</b>	Revisión Informes
<b>Ingenio Risaralda</b>	Revisión Informes
<b>Institución Universitaria Politécnico Grancolombiano</b>	Revisión Informes
<b>Institución Universitaria Salazar Y Herrera</b>	Revisión Informes
<b>ISA</b>	Revisión Informes
<b>Isagen</b>	Revisión Informes
<b>Itaú</b>	Revisión Informes
<b>Kimberly Clark</b>	Revisión Informes
<b>KPMG en Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Liceo Salazar y Herrera</b>	Revisión Informes
<b>Mansarovar Energy Colombia Ltd.</b>	Revisión Informes
<b>Mayaguez S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Mineros S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Ocensa</b>	Revisión Informes
<b>Oleoducto de Colombia S.A.</b>	Revisión Informes
<b>Omnitempus</b>	Revisión Informes
<b>Organización Corona</b>	Revisión Informes
<b>Parex Resources Colombia</b>	Revisión Informes
<b>Pepsico</b>	Revisión Informes
<b>Permoda</b>	Revisión Informes
<b>Porcival Colombia S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Postobón</b>	Revisión Informes
<b>Procaps</b>	Revisión Informes
<b>Promigas S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Protección</b>	Revisión Informes
<b>Ramguz</b>	Revisión Informes
<b>Reficar</b>	Revisión Informes
<b>Roche</b>	Revisión Informes
<b>Salud Total E.P.S.</b>	Revisión Informes
<b>San Vicente Fundación</b>	Revisión Informes
<b>Smurfit Kappa</b>	Revisión Informes
<b>Sociedad De Acueducto, Alcantarillado Y Aseo De Barranquilla S.A. E.S.P.</b>	Revisión Informes
<b>Sodimac - Homecenter</b>	Revisión Informes
<b>Summum Energy S.A.S</b>	Revisión Informes
<b>Team Foods</b>	Revisión Informes
<b>Terpel</b>	Revisión Informes
<b>Tipiel</b>	Revisión Informes
<b>Transportadora De Gas Internacional S.A.</b>	Revisión Informes

<b>Universal Osmosis S.A.S.</b>	Revisión Informes
<b>Universidad CES</b>	Revisión Informes
<b>Universidad del Norte</b>	Revisión Informes
<b>Universidad EAFIT</b>	Revisión Informes
<b>Universidad Pontificia Bolivariana</b>	Revisión Informes
<b>Vanti</b>	Revisión Informes

# Anexo 2: Tablas de la revisión de informes de sostenibilidad

## 1. Porcentaje de colaboradores mujeres

Sector	Porcentaje de colaboradores mujeres							
	2018		2019		Integrado			
	%	N	%	N	2018	2019	N	
Servicios Profesionales	45.5	19	41.2	5				
Industria Manufacturera	27.6	17	28.0	6	28.1	28.1	4	
Salud y Seguridad Social	71.9	14	72.0	7				
Alimentos y Bebidas	29.0	11	17.2	7	17.7	18.5	5	
Industria Petróleo y Gas	32.3	8	34.3	7	33.5	34.3	5	
Serv. Financieros y Seguros	53.9	10	49.9	9	49.3	49.3	4	
Fundaciones y Cooperativas	67.3	8						
Logística y Transporte	37.1	11						
Metales, Minería y Carbón	10.8	8	10.9	4	9.5	10.9	4	
Educación	48.3	9	47.9	4				
Tecnología y Comunicaciones	23.2	7						
Otros	26.7	10						

## 2. Porcentaje de mujeres en órganos de gobierno

Sector	Porcentaje de mujeres en órganos de gobierno							
	2018		2019		Integrado			
	%	N	%	N	2018	2019	N	
Servicios Públicos	36.0	25	35.8	6	26.0	35.1	5	
Servicios Profesionales	41.7	9						
Industria Manufacturera	22.7	10	24.6	5	23.4	25.5	4	
Salud y Seguridad Social	30.8	6						
Alimentos y Bebidas	27.5	6						
Industria Petróleo y Gas	35.5	10	24.3	4				
Serv. Financieros y Seguros	61.9	7						
Fundaciones y Cooperativas	57.5	7						
Logística y Transporte	26.7	4						
Metales, Minería y Carbón	41.0	5						
Educación	25.3	6						
Tecnología y Comunicaciones	32.3	4						

### 3. Porcentaje de mujeres en cargos directivos

Sector	Porcentaje de mujeres en cargos directivos							
	2018		2019		Integrado			
	%	N	%	N	2018	2019	N	
Servicios Públicos	26.0	26	45.0	7				
Servicios Profesionales	34.3	12						
Industria Manufacturera	28.4	9						
Salud y Seguridad Social	29.7	7						
Alimentos y Bebidas	18.6	7						
Industria Petróleo y Gas	30.6	6						
Serv. Financieros y Seguros	39.8	8	34.1	4				
Fundaciones y Cooperativas	55.2	7						
Metales, Minería y Carbón	29.5	8						
Educación	21.9	7						

### 4. Consumo de agua (Megalitros)

Sector	Consumo de agua (Megalitros)							
	2018		2019		Integrado			
	Consumo	N	Consumo	N	2018	2019	N	
Servicios Públicos	79,994.4	9	55,069.2	6				
Servicios Profesionales	38.8	6						
Industria Manufacturera	99,965.9	6						
Salud y Seguridad Social	1,642.9	10	290.0	6				
Alimentos y Bebidas	864,933.4	4						
Industria Petróleo y Gas	150,378.5	7	143,941.9	6	144,405.6	143,940.9	5	
Serv. Financieros y Seguros	485.3	6	982.1	10	166.6	159.1	4	
Logística y Transporte	207.8	4						
Educación			262.9	4				
Construcción	6,598.5	4						
Otros	367.8	8						

### 5. Captación de agua (Megalitros)

Sector	Captación de agua (Megalitros)							
	2018		2019		Integrado			
	Captación	N	Captación	N	2018	2019	N	
Servicios Públicos	830,877	6	1,318,940	6				
Industria Manufacturera	8,253	8	3,052	4				
Alimentos y Bebidas	98,621	7	156,285	6	94,537	66,440	4	
Industria Petróleo y Gas	68,553	10	63,462	9	68,546	63,462	8	
Metales, Minería y Carbón	24,673	4						
Construcción	26,876	4						
Otros	52	7						

## 6. Captación reutilizada (Megalitros)

Captación reutilizada (Megalitros)		
Sector	2018	
	Captación reutilizada	N
Industria Manufacturera	21,090	7
Industria Petróleo y Gas	89,897	8
Metales, Minería y Carbón	66,082	4
Construcción	79	4

## 7. Valor Económico Generado (VEG)

Sector	Valor Económico Generado (VEG)						
	2018		2019		Integrado		
	VEG	N	VEG	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	43.818	28	32.337	17	15.357	15.854	12
Servicios Profesionales	2.158	15	196	4			
Industria Manufacturera	19.750	16	6.492	8	4.585	4.739	6
Salud y Seguridad Social	15.697	14	10.291	8			
Alimentos, Bebidas y Productos agrícolas	25.933	11	16.335	10	14.479	15.389	7
Industria del Petróleo y Gas	90.201	13	89.996	10	82.629	84.897	9
Servicios Financieros y de Seguros	19.501	9	31.510	10	18.507	18.648	5
Fundaciones y Cooperativas	112	7					
Logística y Transporte	12.661	8					
Metales, Minería y Carbón	10.447	8	9.896	4	8.855	9.896	4
Educación	1.197	7	1.287	6			
Construcción	6.195	6					
Tecnología y Comunicaciones	6.797	4					
Materiales de Construcción	9.577	4					
Otros	5.334	6					

Nota: Valores en pesos constantes 2019.

## 8. Valor Económico Distribuido (VED)

Sector	Valor Económico Distribuido (VED)						
	2018		2019		Integrado		
	VED	N	VED	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	30.878	21	9,177	7	8,872	6,984	5
Servicios Profesionales	1.614	10					
Industria Manufacturera	11.283	11	874	4			
Salud y Seguridad Social	4.589	4					
Alimentos y Bebidas	22.695	8	12,880	7	11.208	11,986	5
Industria Petróleo y Gas	81.165	7	89,921	8	81.165	89,276	7
Serv. Financieros y Seguros	9.546	8	15,201	9	8,571	8,600	5
Fundaciones y Cooperativas	86	5					
Logística y Transporte	12,577	9					
Metales, Minería y Carbón	10,536	8					
Educación	2.004	7					
Construcción	6.187	5					

Nota: Valores en pesos constantes 2019.

## 9. Proporción del gasto total destinado a proveedores locales

Proporción del gasto total destinado a proveedores locales							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	82.2	16					
Servicios Profesionales	74.8	9					
Industria Manufacturera	53.7	11					
Salud y Seguridad Social	75.0	7					
Alimentos y Bebidas	56.3	8					
Industria Petróleo y Gas	65.8	9	65.9	8	61.5	65.8	8
Serv. Financieros y Seguros	97.8	6	92.8	6	98.3	94.0	4
Fundaciones y Cooperativas	73.2	5					
Logística y Transporte	80.8	4					
Metales, Minería y Carbón	14.6	5					
Educación	80.2	7					
Otros	75.3	4					

## 10. Porcentaje empresas con Sistema Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado

Porcentaje de empresas con un Sistema de Gestión de Salud y Seguridad en el Trabajo implementado							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	33	100.0	18	100.0	100.0	14
Servicios Profesionales	100.0	19	100.0	5	100.0	100.0	1
Industria Manufacturera	100.0	27	100.0	11	100.0	100.0	10
Salud y Seguridad Social	100.0	18	100.0	11	100.0	100.0	3
Alimentos y Bebidas	100.0	17	100.0	10	100.0	100.0	7
Industria Petróleo y Gas	100.0	17	100.0	14	100.0	100.0	13
Serv. Financieros y Seguros	100.0	14	100.0	14	100.0	100.0	7
Fundaciones y Cooperativas	90.9	11					
Logística y Transporte	100.0	11	100.0	3	100.0	100.0	1
Metales, Minería y Carbón	100.0	11	100.0	6	100.0	100.0	6
Educación	88.9	9	100.0	7	100.0	100.0	4
Construcción	100.0	8	100.0	3	100.0	100.0	2
Tecnología y Comunicaciones	100.0	8		1			
Materiales de Construcción	100.0	6	100.0	3	100.0	100.0	3
Otros	100.0	10	100.0	3	100.0	100.0	1

11. Porcentaje de empresas que implementan programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud implementadas

Porcentaje de empresas que implementan programas de prevención de enfermedades y promoción de la salud implementadas							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	33	100.0	17	100.0	100.0	14
Servicios Profesionales	94.1	17					
Industria Manufacturera	100.0	22	100.0	10	100.0	100.0	9
Salud y Seguridad Social	100.0	16	100.0	11			
Alimentos y Bebidas	100.0	14	100.0	10	100.0	100.0	7
Industria Petróleo y Gas	100.0	14	100.0	11	100.0	100.0	10
Serv. Financieros y Seguros	90.9	11	100.0	11	100.0	100.0	6
Fundaciones y Cooperativas	71.4	7					
Logística y Transporte	100.0	10					
Metales, Minería y Carbón	100.0	10	100.0	5	100.0	100.0	5
Educación	88.9	9	100.0	7	100.0	100.0	4
Construcción	100.0	8					
Tecnología y Comunicaciones	83.3	6					
Materiales de Construcción	100.0	5					
Otros	100.0	9					

12. Porcentaje de empresas cuyo programa de prevención de enfermedades y promoción de la salud incluye sensibilización y formación para sus empleados

Porcentaje de empresas cuyo programa de prevención de enfermedades y promoción de la salud incluye sensibilización y formación para sus empleados							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	32	100.0	15	100.0	100.0	13
Servicios Profesionales	93.3	15					
Industria Manufacturera	100.0	21	100.0	10	100.0	100.0	9
Salud y Seguridad Social	100.0	17	100.0	10			
Alimentos y Bebidas	100.0	11	100.0	9	100.0	100.0	6
Industria Petróleo y Gas	100.0	11	100.0	10	100.0	100.0	8
Serv. Financieros y Seguros	90.0	10	100.0	9	100.0	100.0	6
Fundaciones y Cooperativas	80.0	5					
Logística y Transporte	100.0	8					
Metales, Minería y Carbón	100.0	9	100.0	5	100.0	100.0	5
Educación	100.0	7	100.0	7	100.0	100.0	4
Construcción	100.0	7					
Tecnología y Comunicaciones	83.3	6					
Otros	100.0	8					

### 13. Sumatoria del número de accidentes de trabajo mortales registrado

Sumatoria del número de accidentes de trabajo mortales registrado							
Sector	2018		2019		Integrado		
	Accidentes mortales	N	Accidentes mortales	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	2	29	3	11	0	3	9
Servicios Profesionales	2	15					
Industria Manufacturera	1	15	2	6	1	1	4
Salud y Seguridad Social	0	10	0	5			
Alimentos y Bebidas	2	10	5	6			
Industria Petróleo y Gas	3	11	3	10	3	3	9
Serv. Financieros y Seguros	0	9	0	9	0	0	4
Fundaciones y Cooperativas	0	8					
Logística y Transporte	2	8					
Metales, Minería y Carbón	4	9					
Educación	0	8					
Construcción	0	7	3	3			
Tecnología y Comunicaciones	1	6					
Materiales de Construcción	6	4					
Otros	0	5					

### 14. Sumatoria del número de accidentes de trabajo no mortales registrados

Sumatoria del número de accidentes de trabajo no mortales registrados							
Sector	2018		2019		Integrado		
	Accidentes no mortales	N	Accidentes no mortales	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	2513	29	484	13	550	451	10
Servicios Profesionales	3232	15					
Industria Manufacturera	786	15	470	5	457	435	4
Salud y Seguridad Social	451	9	178	4			
Alimentos y Bebidas	1250	7	824	6	610	502	4
Industria Petróleo y Gas	261	10	225	9	248	221	8
Serv. Financieros y Seguros	1764	8	1513	9	1643	1245	5
Fundaciones y Cooperativas	35	7					
Logística y Transporte	1093	6					
Metales, Minería y Carbón	829	7					
Educación	426	8	290	4			
Construcción	208	5					
Tecnología y Comunicaciones	185	6					
Otros	741	8					

### 15. Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones periódicas

Porcentaje de empleados que reciben evaluaciones periódicas							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	93.8	13	93.0	12	92.5	91.5	7
Servicios Profesionales	80.1	4					
Industria Manufacturera	78.3	11					
Salud y Seguridad Social	94.1	5					
Alimentos y Bebidas	58.8	8	69.7	6	59.1	63.7	5
Industria Petróleo y Gas	93.7	7	95.6	8	94.0	95.5	6
Serv. Financieros y Seguros	93.8	5	93.0	6			
Construcción	79.1	4					

### 16. Tasa de rotación total (%)

Tasa de rotación total (%)							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	8.1	12	13.7	10	7.2	7.5	7
Industria Manufacturera	9.1	13	9.6	5	7.5	6.8	4
Salud y Seguridad Social	16.9	6	21.3	6			
Alimentos y Bebidas	17.4	7	13.0	5	17.9	14.9	4
Industria Petróleo y Gas	9.2	12	6.2	8	6.7	6.2	8
Serv. Financieros y Seguros	9.3	5	9.7	9	8.8	8.9	4
Logística y Transporte	6.0	4					
Metales, Minería y Carbón	11.9	4					
Tecnología y Comunicaciones	13.0	5					

### 17. Porcentaje de empresas que realizan evaluación de desempeño o de competencias a empleados

Porcentaje de empresas que realizan evaluación de desempeño o de competencias a empleados							
Sector	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	18	100.0	16	100.0	100.0	10
Servicios Profesionales	100.0	7					
Industria Manufacturera	93.8	16	100.0	6	100.0	100.0	6
Salud y Seguridad Social	100.0	11	100.0	8			
Alimentos y Bebidas	100.0	10	100.0	10	100.0	100.0	7
Industria Petróleo y Gas	100.0	11	100.0	11	100.0	100.0	9
Serv. Financieros y Seguros	100.0	8	100.0	13	100.0	100.0	6
Logística y Transporte	100.0	6					
Metales, Minería y Carbón	100.0	6	100.0	5	100.0	100.0	5
Educación	100.0	5	100.0	7	100.0	100.0	3
Construcción	100.0	5					
Tecnología y Comunicaciones	100.0	5					
Otros	100.0	9					

## 18. Reducción consumo energético

Sector	N	Variación 2017-2018	N	Variación 2018-2019
Alimentos y Bebidas	8	4,2%	7	-1,0%
Educación	5	2,6%	4	2,7%
Industria Manufacturera	8	-1,4%	6	-2,9%
Industria Petróleo y Gas	8	22,8%	6	13,5%
Logística y Transporte	3	-17,3%		
Otros	3	1,2%		
Salud y Seguridad Social	6	-6,7%	3	-0,6%
Serv. Financieros y Seguros	4	-6,4%	5	7,2%
Servicios Profesionales	3	10,1%		
Servicios Públicos	10	-3,2%	11	6,1%
Tecnología y Comunicaciones	4	-18,4%		
<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>0,5%</b>	<b>42</b>	<b>4,0%</b>

## 19. Porcentaje de empresa con un sistema implementado de gestión de residuos

Sector	Porcentaje de empresa con un sistema implementado de gestión de residuos						
	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	96.2	26	100.0	11	100.0	100.0	11
Servicios Profesionales	81.8	11	100.0	4			
Industria Manufacturera	100.0	21	100.0	8	100.0	100.0	8
Salud y Seguridad Social	92.9	14	100.0	9			
Alimentos y Bebidas	93.8	16	100.0	12	100.0	100.0	9
Industria Petróleo y Gas	100.0	11	100.0	10	100.0	100.0	9
Serv. Financieros y Seguros	100.0	9	100.0	8	100.0	100.0	5
Fundaciones y Cooperativas	71.4	7					
Logística y Transporte	100.0	10					
Metales, Minería y Carbón	100.0	9			100.0	100.0	4
Educación	88.9	9	100.0	6	100.0	100.0	4
Construcción	100.0	4					
Tecnología y Comunicaciones	85.7	7					
Otros	88.9	9					

## 20. Nuevos proveedores evaluados con filtros y criterios ambientales

Sector	Nuevos proveedores evaluados con filtros y criterios ambientales						
	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	11	100.0	5	100.0	100.0	5
Industria Manufacturera	100.0	11	100.0	6	100.0	100.0	6
Alimentos y Bebidas	100.0	4					
Industria Petróleo y Gas	100.0	6	71.4	7	100.0	100.0	5
Logística y Transporte	80.0	5					
Otros	83.3	6					

## 21. Porcentaje de empresas con una política de respeto a los Derechos Humanos

Sector	Porcentaje de empresas con una política de respeto a los Derechos Humanos						
	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	87.1	31	100.0	13	100.0	100.0	12
Servicios Profesionales	80.0	15					
Industria Manufacturera	90.9	22	100.0	9	100.0	100.0	9
Salud y Seguridad Social	90.0	10	100.0	7			
Alimentos y Bebidas	92.9	14	100.0	10	100.0	100.0	8
Industria Petróleo y Gas	100.0	14	100.0	13	100.0	100.0	11
Serv. Financieros y Seguros	69.2	13	76.9	13	57.1	71.4	7
Fundaciones y Cooperativas	25.0	8					
Logística y Transporte	81.8	11					
Metales, Minería y Carbón	90.9	11	100.0	6	100.0	100.0	6
Educación	55.6	9	100.0	4			
Construcción	33.3	6					
Tecnología y Comunicaciones	87.5	8					
Materiales de Construcción	80.0	5					
Otros	66.7	9					

## 22. Porcentaje de empresas que socializan política DDHH a sus grupos de interés

Sector	Porcentaje de empresas que socializan su política de respeto de los Derechos Humanos a sus grupos de interés						
	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
Servicios Públicos	100.0	27	100.0	11	100.0	100.0	8
Servicios Profesionales	100.0	10					
Industria Manufacturera	100.0	15	100.0	8	100.0	100.0	8
Salud y Seguridad Social	100.0	7	100.0	7			
Alimentos y Bebidas	100.0	12	100.0	9	100.0	100.0	7
Industria Petróleo y Gas	100.0	9	100.0	11	100.0	100.0	8
Serv. Financieros y Seguros	100.0	7	80.0	10	100.0	100.0	4
Logística y Transporte	100.0	9					
Metales, Minería y Carbón	100.0	8	100.0	5	100.0	100.0	5
Educación	80.0	5	100.0	4			
Tecnología y Comunicaciones	100.0	6					
Materiales de Construcción	100.0	4					
Otros	100.0	6					

### 23. Porcentaje de empresas que cuentan con un código de ética/conducta definido

Sector	Porcentaje de empresas que cuentan con un código de ética/conducta definido						
	2018		2019		Integrado		
	%	N	%	N	2018	2019	N
<b>Servicios Públicos</b>	97.0	33	100.0	17	100.0	100.0	13
<b>Servicios Profesionales</b>	100.0	17					
<b>Industria Manufacturera</b>	95.8	24	100.0	11	100.0	100.0	10
<b>Salud y Seguridad Social</b>	100.0	17	100.0	11			
<b>Alimentos y Bebidas</b>	100.0	15	100.0	12	100.0	100.0	8
<b>Industria Petróleo y Gas</b>	100.0	16	100.0	14	100.0	100.0	13
<b>Serv. Financieros y Seguros</b>	100.0	11	100.0	13	100.0	100.0	6
<b>Fundaciones y Cooperativas</b>	83.3	6					
<b>Logística y Transporte</b>	100.0	11					
<b>Metales, Minería y Carbón</b>	100.0	10	100.0	5	100.0	100.0	5
<b>Educación</b>	87.5	8	100.0	7	100.0	100.0	4
<b>Construcción</b>	100.0	6					
<b>Tecnología y Comunicaciones</b>	100.0	8					
<b>Materiales de Construcción</b>	83.3	6					
<b>Otros</b>	100	9					